

[Honoré]

var glad for, at arbejdsministeren var sympatisk stemt over for nogle af de hensigter, der ligger i vores forslag, og at han også ville være rede til at drøfte de praktiske vanskeligheder med os i udvalget.

Arbejdsministerens ønske eller modforslag går ud på, at man skal ansætte nogle flere i den offentlige sektor, derigennem ville vi på den anden måde realisere det samme. Men efter min mening opnår man ikke det samme, for så får man nogle bestemte mennesker til at tage de 20.000 flere stillinger, og så er de altså besat. Ved den foreslåede samfundstjeneste er der tale om nogle stillinger, som flere successivt kan sluses igennem; det er altså ikke helt det samme, der er tale om.

Det er rigtigt, at det er i strid med arbejdsløshedsforsikringens principper at udføre arbejde – kaldte ministeren det altså; vi har benævnt det tjeneste, og jeg tror ikke, det helt kan sammenlignes – og samtidig bevare dagpengerechten. Men som jeg forstår på Kristeligt Dagblad fra den 8. februar, er netop hele det spørgsmål til overvejelse i arbejdsministeriet, og der er da også i hvert fald fra en enkelt fagforening rejst ønske om, at der kommer en ændring af disse regler.

Jeg var selvfølgelig også meget glad for hr. Lawaetz' positive modtagelse af disse forslag. Den største vanskelighed, hr. Lawaetz nævnte, var, at det måtte sikres, at det var en midlertidig ordning. Det er et synspunkt, vi i vores bemærkninger til beslutningsforslaget afgjort hår givet tilslutning til.

Jeg giver hr. Lawaetz ret i, at selvfølgelig rejser et sådant utraditionelt forslag nogle spørgsmål i forhold til bestående regler, altså arbejdsløshedsdagpengeregler; men må man ikke af hensyn til de mennesker, der måske kan hjælpes igennem en sådan ordning – og problemerne er jo store, fremgår det af bl. a. overlægnes udtalelse – se lidt utraditionelt på tingene?

Hr. Jens Peter Jensen sagde, at det kunne være svært at få 25.000 frivillige. Jeg ved heller ikke, om det kan lykkes at få 25.000 frivillige. Det har jeg heller ikke sagt at man kunne, men jeg mente, at det måske var muligt at finde 25.000 tilbud. Om man så kan få så mange til at gøre brug af dem, det må jo fremtiden vise, hvis man vil virkeliggøre denne plan.

Det er rigtigt, som hr. Ninn-Hansen siger, at det er bedre at få unge ud i det egentlige

arbejdsliv, og det har vi jo også medvirket til på forskellig måde. Men vi ser bare, at der er nogle unge, som man ikke har fået ud, og som vi gerne vil gøre noget for.

Over for hr. Jørgen Jensen vil jeg gerne gøre det helt klart, at vi ønsker ikke at give ledige nogen form for skyldfølelse. Men vi har altså hæftet os ved, at én, der har studeret arbejdsløshedens psykiske følger – og denne overlæg fra Odense har også nogle udredninger om det – siger, at de arbejdsløse rent faktisk har nogle psykiske problemer. Det er ikke nogle, gennemførelsen af vort forslag ville skabe. Måske kan vi hjælpe dem, ved at vi tilbyder dem: I kan gøre noget for andre, så I ikke har vanskeligheder med jer selv, fordi I føler, at I går og ikke laver noget for andre. Vi vil hjælpe dem psykisk, vi vil ikke gøre det vanskeligere for dem, end de i forvejen har det.

Hr. Bolvigs forslag om en samfundstjeneste, der fortrinsvis skulle udspille sig i udviklingslandene, er også værd at overveje. Jeg tror bare ikke, den kunne få så stort et omfang som det, vi har tænkt; men vores tanker udelukker nu ikke et sådant forslag.

Hr. Kurt Hansen fra VS siger, at det sociale serviceniveau skal ikke forringes, når det én gang er blevet forbedret. Men problemet er vel i forbindelse med det sociale serviceniveau, at der i og for sig ikke er nogen grænser for, hvor godt det kan være. Det kan altid gøres bedre, så det problem kan jeg ikke helt se på samme måde som hr. Kurt Hansen.

Jeg takker for de forskellige indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: