

[Glistrup]

re risiko for, at den slags forhold kommer til at udspille sig på dansk territorium, og at vi derfor kan blive fri for at skulle belastes med disse spørgsmål.

Hvis det skulle indtræde, at vi har folk af den type siddende i danske fængsler, er virkningen ganske givet, at en panikbølge vil brede sig ud over hele befolkningen, og vi må se i øjnene, at der vil være adskillige uskyldige mennesker, der bliver dræbt, hvad enten det sker ved befrielsesaktioner, eller det sker som følge af, at vi ikke har andet at stille i stedet end at lave et mægtigt bevæbnet sikkerhedskorps rundt omkring i Danmark, der skal bevogte så at sige alt, togforbindelser, busforbindelser, skoler, politikere, industriledere, og hvad der nu ellers skal bevogtes, med den følge ganske givet, at vi i stedet for at henrette 1 eller 3 terrorister vil opnå, at en snes eller flere danske ganske sikkert uskyldigt bliver dræbt ved fejltagelser, ved vådeskudsulykker, efter hvordan tingene kan udvikle sig.

Det er fuldstændig forkert, når hr. Kjærulff-Schmidt siger, at dette forslag har noget at gøre med at humanisere eller ikke humanisere strafferetsplejen. Dette forslag er et forslag, der imødegår en ganske og aldeles speciel situation, som er opstået igennem de senere års udvikling, og som kan medføre, at vi kommer ind i nogle skrækkelige antihumaniseringsbølger her i Danmark, hvis man ikke følger forslaget, således som det er udformet.

Der er intet inhumant i en strafferetspleje, som måske 3 eller 7 gange i løbet af et århundrede kommer til at henrette mennesker, der i den grad har sat sig uden for samfundet, og som i den grad skaber terror og usikkerhed og forårsager drab og invalidisering af medmennesker, personer i grupper som dem fra den røde japanske hær og som dem, der har arbejdet nede i Vesttyskland.

Men forholdet er altså det, at for at beskytte disse meget, meget afsporede, sjælsforstyrrede mennesker vil man udsætte 5 millioner danskere for nogle enormt vidtrækkende risikomomenter, som overhovedet ikke er til at overskue, og som vil stå på, hvis man virkelig vil fastholde sin afvisning af dette forslag, i årevis, for jeg går ud fra, at man formentlig efter gældende lov vil idømme de pågældende 10-15-20-25 års fængselsophold. Og et fængselsophold af den varighed vil

sige, at vi skal leve fuldstændig som i en militærlejr i Danmark, i hele det danske samfund, i perioder på 10-15-20-25 år. Det er virkningen af, at folketinget nu forkaster dette lovforslag.

Det er en særdeles inhuman holdning, man indlader sig på, når man går imod et forslag af denne karakter, og det har jo vist sig under udvalgsbehandlingen, at der hverken er tekniske eller andre holdbare indvendinger af nogen som helst art mod den måde, som man har afbalanceret løsningen af dette meget vanskelige problem på i det lovforslag, som nu kommer til afstemning.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg går nødig ind på teorien om vold mod vold, hvad angår bekæmpelse af terrorismen, men jeg ser ingen bedre løsning end indførelse af dødsstraf som eneste middel mod den helt nye forbrydelsestype, der ikke bringes til ophør ved, at gerningsmændene frihedsberøves.

Det ulykkelige ved den nuværende bekæmpelse af terrorismen er, at blot nogle få hundrede terrorister kan bringe et demokratisk samfund ud af fatning. Fanger man forbryderne, prøver andre blot at få dem fri ved en ny forbrydelse, og samtidig må demokratiet se sig selv gøre indhug i borgernes rettigheder med øget kontrol for at komme terrorren i forkøbet. For hver gang samfundet strammer sin politikontrol og giver efter for sin terrorangst, kommer terroristerne nærmere deres mål.

I længden vindes en indre krig mellem stat og terrorister af den part, som har befolkningen med sig, og i længden vinder staten kun, hvis den nægter at lade sig lokke henimod den politistat, som det er terroristernes mål at skabe.

Terroren er afskyelig og skal bekæmpes, men prisen skal ikke være en aflivning af den frihed, der giver hele demokratiet en mening, for hvis det lykkes terroristerne at provokere samfundet og dets ledelse til at tage forholdsregler, der betyder en indskrænkning af grundlovens rettigheder og en ændring af de retsstatslige principper, så er der skabt baggrund for den lille gruppes mål: at ødelægge det demokratiske samfund.

Vi må være på vagt over for de grupper, der ikke godtager demokratiske beslutninger.