

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om samfundets nødværge mod livsødelæggende terrorisme [af Glistrup (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 86. Fremsat 8/11 77. Første behandling 2/12 77. Betænkning 3/2 78. Anden behandling 7/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kjærulff-Schmidt (FP):

Jeg skal på fremskridtspartiets vegne gøre opmærksom på, at dette lovforslag ikke er fremskridtspartiets forslag. Det fremgår klart af bemærkningerne til lovforslaget, at fremskridtspartiet ikke går ind for dette lovforslag, og det fremgik også ganske tydeligt af det, der blev sagt ved første behandling.

Dagspressen har fortalt det, partierne har forstået det, men Radioavisen omtalte i tirsdags forslaget som fremskridtspartiets forslag, og det er grunden til, at jeg nu igen har præciseret, hvordan det forholder sig.

Efter min opfattelse strider forslaget mod de bestræbelser, der såvel her i landet som internationalt udfoldes for at styrke menneskerettighederne og humanisere strafferetsplejen, og der er for mig at se ikke under udvalgsbehandlingen fremkommet nogen oplysninger eller fremsat synspunkter, som ændrer det mindste ved det indtryk, lovforslaget efterlod ved første behandling.

Jeg vil tilføje, at jeg håber, at det flertal, som i dag manifesterer sig så stærkt imod

lovforslaget, også vil være til stede, når der i nær fremtid skal behandles et tværpolitisk forslag fremsat af min partifælle hr. Jørgen Junior og en række medlemmer fra andre partier om afskaffelse af de sidste reminiscenser af dødsstraf i dansk lovgivning.

Det vil efter min opfattelse være enormt hyklerisk, hvis de ordførere og de partier, der har kritiseret hr. Glistrup og brugt stærke ord om lovforslaget om terrorisme, om 3 eller 4 uger her fra talerstolen skal til at finde undskyldninger for, at de i visse tilfælde mener, at dødsstraffen er velbegrundet og retfærdig.

Glistrup (FP):

Landene omkring Danmark har igennem de senere år været ude for adskillige terrormareridt efter hinanden. Og hvad gør vi så herhjemme? Ja, folketingets flertal optræder i denne sag således, som folketingets flertal efterhånden har fået fuldstændig for vane: det står uden nogen som helst løsninger på tidens problemer. Man er i de partier, som dominerer folketinget i dag, født i tidligere generationer, og derfor fejler man bare problemerne ind under gulvtæppet. Det gjorde man ved afstemningen i forgårs, det gjorde man ved afstemningen i går, og det agter man efter udvalgsbetænkningen at gøre igen ved afstemningen i dag.

Vi må se i øjnene, at vi kan komme i den situation her i landet, at vi har folk af fareklasse Andreas Baader, Ulrike Meinhof, Gudrun Ennslin, eller hvem der kan være tale om, siddende i Ringe statsfængsel, i Vridsløselille, i Horsens tugthus eller andre steder, og vi må gøre os klart, at så står vi over for en problemstilling, som i allerhøjeste grad fortjener, at folketinget virkelig har gennemdrøftet den, virkelig har fundet ud af, hvad vi vil gøre i den situation, så vi ikke skal til nogle ulykkelige improvisationer. Det er det, der lægges op til, når man bare uden videre går over til næste punkt på dagsordenen, uden at man har fået taget nogen forholdsregler over for den situation, der kan udvikle sig.

Selvfølgelig er det således, at dødsstraffen i den slags ekstreme tilfælde ikke kan give os 100 pct. garanti for, at vi bliver fri for noget sådant i Danmark, men vi kan i hvert tilfælde ved gennemførelse af det forslag, der nu skal til afstemning, opnå, at der bliver ringe-