

[Poul Nielson]

set mest muligt og give styrke til de internationale reguleringer, som kan gennemføres på dette område.

Jeg vil endvidere sige, at vi i bund og grund er uenige med DKP med hensyn til, hvilke industrier det ville være værd at nationalisere. Hvorfor skal staten tage sig netop af de sektorer, der vitterlig går dårligt, og hvor en kraftig strukturlægning er ubetinget nødvendig, og så overlade de givtige områder i erhvervslivet til de private ejere? Det er for os at se ikke nogen særlig dynamisk, fremadrettet tankegang, når det gælder om at definere de områder, hvor staten skal gå ind i et nærmere samarbejde med det private erhvervsliv. Der ændres jo ikke noget ved de egentlige problemer ved, at man nationaliserer. Man står stadig væk over for en overkapacitet i hele værftsindustrien. Det ændres jo ikke på nogen måde i og med, at man ændrer på ejerforholdene på Helsingør skibsværft.

Vi finder altså ikke, at der her er peget på nogen farbar vej. Vi finder ikke, at det er et særlig sagligt forslag, og man skal derfor ikke vente, at socialdemokratiet vil kunne støtte det.

#### Askjær Jørgensen (FP):

DKP har nu igen forøvet en handling, som forværrer arbejdsløshedssituationen i Danmark. Ved at fremsætte beslutningsforslag nr. B 44 har DKP igen en gang mistænkeliggjort ledelsen af en dansk erhvervs virksomhed, eller rettere: man har insinueret, at der er en dårlig ledelse af en hel koncern, Lauritzenkoncernen.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget skriver DKP direkte, at folketinget skal øve pression mod Lauritzenkoncernen. DKP taler også i bemærkningerne om nationalisering af en eller flere danske erhvervs virksomheder.

DKPs beslutningsforslag er en modbydelighed mod danske initiativtagere, en modbydelighed, som ikke har anden virkning, end at den forpester erhvervsklimaet i Danmark og bortjager både danske og internationale kapitaler fra danske virksomheder. Hver eneste gang DKP tager et initiativ som dette beslutningsforslag, dræber man en del af den investeringslyst og de initiativer, som dels skulle sikre bestående arbejdspladser, dels

skulle sikre oprettelsen af nye arbejdspladser i Danmark. Jeg håber, de frihedselskende borgere i Danmark vil være stærke nok til at modstå presset fra kommunisterne. Så længe kommunismen ikke har sejret i Danmark, har beslutningsforslag som det, vi her behandler, ingen berettigelse.

Nu vel, DKP foregiver, at man ønsker, at Helsingør Værft skal fortsætte. Jeg skal derfor omtale, hvorledes man kan skabe bedre overlevelsesvilkår for danske erhvervs virksomheder, herunder Helsingør Værft. Dette gør man ved at fjerne statsafgiften på arbejdskraften – den statsafgift, som kaldes indkomstskat eller kildeskat. Det er en direkte produktionsskat på omkring 20 kr. hver eneste arbejdstime i Danmark. Hvis man afskaffer statsafgiften på arbejde i Danmark, vil dansk vareproduktion hurtigt blive så konkurrencedygtig, at der vil blive behov for adskillige hundrede tusinde flere borgere i produktionen i Danmark, og så var der intet behov for at fremsætte beslutningsforslag som det, vi nu behandler.

Hvis DKP ønsker at skabe flere arbejdspladser i Danmark fremfor at jage arbejdspladserne ud af Danmark, som man gør, må man erkende, at hvis der er profit ved at drive en virksomhed, ja, så fortsætter ledelsen med at drive virksomheden, og hvis der er virkelig megen profit ved at drive en bestemt virksomhed, ja, så er der ingen tvivl om, at virksomhedens indehaver vil lade virksomheden ekspandere.

I fremskridtspartiet er vi overbeviste om, at ledelsen af Lauritzenkoncernen vil opretholde de af koncernens aktiviteter, som der er fornuft i at opretholde, og vi er helt overbeviste om, at folketinget ikke skal blande sig i, hvilke af koncernens virksomheder der skal opretholdes. Men naturligvis ser vi gerne, at Helsingør Værft bevares.

Når jeg er kommet med politiske betragtninger i stedet for at gå ind i den specielle sag, så er det, fordi jeg mener, det er politisk agitation, DKP fører med dette beslutningsforslag. Derfor har man fået igen af samme skuffe.

#### Jens Peter Jensen (V):

Ved åbningen af debatten om det forrige punkt på dagsordenen, som jeg i øvrigt ikke skal kommentere, beklagede handelsministe-