

[Wihjelm]

folk kan sidde fuldstændig dækket ind over for offentlighedens søgelys og fungere på den dér lobbymanér, som det er sket med de tidligere undergrundsudvalg? Altså: er det offentlighed, ministeren lover før en aftale med DUC, eller er det kun at forelægge et eller andet fortroligt udvalg disse ting?

Maisted (FP):

I forbindelse med den vrede, der har været over det dagsordensforslag, som fremskridtspartiet har stillet, har en af invendingerne været, at denne sag havde ikke noget med skatteyderne at gøre. I planredegørelsen side 102 står der midt i 3. afsnit:

»Staten vil formentlig blive stillet over for krav om at skulle bære en væsentlig del af risikoen ved investeringerne, også i distributionssystemet, og vil formentlig blive stillet over for krav om medfinansiering eller om statstilskud til disse. Disse spørgsmål må tages op i forbindelse med en samlet afklaring af kompetence- og byrdefordelingen mellem stat og kommune i relation til naturgasprojektet.«

Hvis det ikke indebærer en vis risiko for, at skatteyderne kommer til at betale nogle penge, så ved jeg ikke, hvornår skatteyderne kommer til at betale penge.

Med hensyn til handelsministerens indlæg synes jeg, det var meget interessant, at kommentaren var, at det var noget forvrøvet sludder, vi fremsatte. Regeringen fremsatte en energiplan i 1976, der byggede på; at 3 pct. energistigning svarede til 10 pct. stigning i nationalproduktet, noget forvrøvet sludder, hvilket jo er bevist her i de senere år. Nu spørger jeg handelsministeren: hvilke oplysninger er det, formanden for energirådet har, når man kan karakterisere det, der står i denne planredegørelse med hensyn til investeringerne i naturgasprojektet, som det rene forvrøvede sludder? Jeg får ikke noget svar. Det er jo meget kedeligt, at første gang der er et punkt i denne planredegørelse, der er fremlagt til diskussion her i folketinget, så viser det sig, at de beregninger og de tal, der står i den, er det rene forvrøvede sludder.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg opgiver på forhånd at befri tingets medlemmer for at stemme om fremskridtspartiets dagsorden. Jeg er sikker på, at det er

umuligt for mig at overbevise hr. Maisted eller andre.

Derimod er der et vist håb om, at jeg kan befri medlemmerne for at skulle stemme om den kommunistiske dagsorden. Så vidt jeg har forstået på hr. Kaj Hansen, så ønsker han, at jeg skal bekræfte, at det har været min hensigt at forelægge folketinget resultatet af forhandlingerne med DUC, inden bindende aftale med DUC indgås. Jeg vil gerne gentage, at det er min hensigt, for hvis jeg ikke fremlagde dette resultat, så ville der heller ikke være basis for, at vi kunne beslutte de investeringer, der er nødvendige, hvis vi kommer til en positiv aftale med DUC. Alene af den grund vil jeg fremlægge resultatet.

Jeg vil derfor anmode hr. Kaj Hansen om at trække dagsordensforslaget tilbage.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg har forstået, at aftalerne med DUC bliver forelagt folketinget, inden bindende aftaler træffes med regeringen. Det bliver nu nedskrevet i Folketingstidende, og på det grundlag skal jeg meddele formanden, at jeg tager det af mig stillede dagsordensforslag tilbage.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Det af hr. Kaj Hansen (DKP) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Arentoft* (FP) (se foran) forkastedes, idet 19 stemte for, 121 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende Helsingør Værft [af Jørgen Jensen (DKP) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 44. Fremsat 19/1 78).