

[Gert Petersen]

mindre nødvendige opgaver, idet det er helt klart, at vi ikke nationaløkonomisk kan overkomme alle opgaverne.

Derudover har jeg ikke meget at føje til. Jeg har tidligere sagt om fremskridtspartiets dagsordensforslag, at det kan vi ikke under nogen omstændigheder stemme for. Det vil vi stemme imod. Det er rigtigt, som det lige er blevet sagt, at det heller ikke har meget med sagen at gøre, for skatteyderne er ikke draget ind i denne sag. Men da selve forslaget ligesom hr. Arentofts indlæg er udtryk for en modvilje mod en national udnyttelse af naturgassen i Nordsøen, og da vi har det stik modsatte synspunkt, nemlig at det er særdeles nødvendigt at udnytte naturgassen med henblik på vor egen energiforsyning, så må vi stemme imod det.

Hvad angår hr. Kaj Hansens dagsordensforslag, så må jeg sige, at jeg sådan set er lidt forbløffet over alle de ordførere, der fortæller, at de er enige i synspunktet – og ministeren har jo også sagt det – så derfor vil de stemme imod dagsordenen. Det forekommer mig at være en sær form for logik. Jeg er ikke helt enig i dagsordenen og er derfor nødt til at undlade at stemme. Men det skyldes altså ikke, at jeg er enig i dagsordenen sådan som de andre ordførere, der vil stemme imod, men at jeg ikke er helt enig.

Jeg er enig i det sidste, i de sidste to linjer, nemlig at man bør pålægge regeringen at forelægge folketinget resultatet af forhandlingerne, inden der indgås en bindende aftale. Det går jeg også ud fra sker. Men jeg kan ikke bare tage handelsministerens redegørelse til efterretning. Det betyder i folketingssproget, at man stort set godkender redegørelsen. Jeg godkender de  $\frac{5}{6}$  eller  $\frac{7}{8}$  i redegørelsen, det har jeg givet udtryk for her i første omgang; jeg synes, at når det drejer sig om selve naturgassen, så er redegørelsen sådan, at jeg kan godkende den. Men der er også betragtninger i redegørelsen omkring a-kraft. Handelsministeren sagde ganske vist, det ikke var det, der var til debat her i dag under dette dagsordenspunkt. Ikke desto mindre har handelsministeren dog berørt problemet er par steder i sin egen redegørelse til dette dagsordenspunkt, og i betragtning af, at jeg ikke kan godkende det, så vil vi fra SFs side nøjes med at undlade at stemme vedrørende den af hr. Kaj Hansen foreslåede dagsorden.

**Kaj Hansen (DKP):**

Da det ligger sådan, at kommunisterne er enige med ministeren og regeringen i snarest muligt at få etableret en rørledning fra den danske del af Nordsøen til dansk landområde, skal jeg ikke opholde mig videre ved det.

Jeg stillede et spørgsmål til ministeren omkring Ruth-strukturen: hvornår der ville komme gang i udvindingen af olie og gas her. Ministeren siger, at når man har forbudt A. P. Møller at brænde gassen af, så må man vente, indtil man får en gasledning. Men i et svar, handelsministeren tidligere har givet A. P. Møller, står der:

»Handelsministeriet mener imidlertid, at bevillingshaverne ikke på ubestemt tid kan undlade at benytte eneretsbevillinger og derved efterhånden blokere en udvikling af kommercielle danske kulbrinteforekomster.«

Nu får vi at vide, at den tid, som ministeren mener man vil give A. P. Møller, det er altså, indtil der er etableret en dansk gasledning. Man må sige, at regeringen er vældig langmodig over for DUC i enhver henseende.

Det forbavser mig ikke, at fremskridtspartiet ikke vil gå med til en tilføjelse som den, jeg foreslog. Men når det bliver sagt, at man vil slet ikke have nogen gasledning, så er det i grunden en underlig dagsorden; så kunne man jo have foreslået en dagsorden om, at man ikke ville have nogen gasledning.

Der er blevet talt om, at den kommunistiske dagsorden kan være meget rigtig, men er overflødig. Må jeg først gøre opmærksom på, at hidtidig praksis har jo været, at de aftaler, der er indgået med DUC, ikke er blevet forelagt folketinget, før de har fået bindende virkning. Det vil altså sige, at hvis vi får handelsministerens bekræftelse på, at det vil de fremover, så er det en ny praksis, der indføres. Tidligere har det kun været undergrundsudvalget, der har fået forelagt sådanne aftaler.

Ministeren henviser til et afsnit i sin tale, hvor der står, at det vil han gøre. Der står:

»Regeringen lægger afgørende vægt på at modtage resultatet af disse forhandlinger – altså forhandlingerne med DUC – så betids, at det samlede grundlag for stillingtagen til et dansk naturgasprojekt kan forelægges folketinget hurtigst muligt.«