

[Arentoft]

fra, og spørgsmålet om eventuel statsstøtte til at holde elpriserne nede, f. eks. ved sæsonudjævning. De to sidste spørgsmål kommenterede ministeren ved at sige noget om, at det nok må ordnes med nogle påbud, i al fald for nybyggeri – ikke et ord om de eksisterende bygninger – og at det skulle ordnes planmæssigt osv., men det betaler jo ikke udgifterne. Jeg vil godt lige have lov at citere et lille stykke om betalingen fra ministerens redegørelse:

»Det er imidlertid på sin plads at understrege, at det i hele det igangværende planlægningsarbejde er et grundlæggende princip, at gassen skal søges købt til priser, som gør det muligt at videresælge den til en rimeligt alsidig sammensat forbrugerkreds, og som ikke påfører forbrugerne – hverken store eller små – ekstraudgifter til energi.«

Det er, hvad der kan stå i en sådan redegørelse, og hvis ikke det er at stikke folk blå i øjnene, så ved jeg ikke, hvad blå i øjnene er.

Til gengæld fik jeg ikke svar på, hvilke beregninger man eventuelt havde, eller om man overhovedet havde nogen, for så kan vi da godt vente med dem. Jeg spurgte, om der fandtes nogen beregninger over de investeringer, der vil gå til spilde i oliefyr, der skal udskiftes med gasfyr. Det kan ikke være småpenge. Jeg bad også ministeren om at kommentere den regnefejl, som vitterlig er konstateret ved, at man siger, at gassen fra Nordsøen er gratis. Det er det, som i ingeniørernes ugeblad er beskrevet som »de 13 milliarders regnefejl«. Jeg vil i og for sig godt føje et lille spørgsmål til: hvor stor en merværdi i form af øgede investeringer og årlige meromkostninger anser ministeren for acceptabel ved naturgasprojektet af hensyn til forsyningsikkerheden? Altså skal vi have det for enhver pris?

Ministeren var lidt barsk før ved at omtale fremskridtspartiets dagsordensforslag som forrøvet. Det synes jeg nok var et strengt ord. Men så vil jeg tillade mig at være lige så streng, måske på en lidt mere elskværdig måde, ved at sige, at det sete jo i høj grad afhænger af de øjne, der ser. Meningen med vores dagsordensforslag var, at vi ville præcisere vor egen holdning. Vi ville samtidig give de øvrige partier lejlighed til at give deres holdning til kende, og det gør en lang række altså nu ved at sige, at de ikke har spor

imod, at skatteyderne kommer til at betale. Dog var en enkelt ordfører inde på at sige: ja men alligevel, man har ikke givet tilsagn om at gå ind for projektet.

Hr. Kaj Hansen ville gerne have en tilføjelse til vores dagsordensforslag om, at DUC skulle betale ledningen. Der kan jeg svare nej, for vi skal slet ikke have den gasledning. Selv om vi er det eneste land, der ikke har naturgas, så er der den forskel, at de andre lande har afskrevet eller nedskrevet deres anlæg, mens vi står over for tocifrede milliardinvesteringer. Når der nu om 12–15–20 år ikke er mere gas, så vil Danmark stå som sorteper, hvis vi kaster os ud i dette projekt.

I øvrigt vil jeg sige om kommunisternes dagsordensforslag, at det stemmer vi også imod, alene af den grund, at vi ikke kan godtage handelsministerens redegørelse. Til sidst vil jeg blot lige sige til hr. Svend Haugegaard, som prøvede at køre videre i billedet med bageren, at det ikke er alt, der kan omsættes i billedlig tale. Hvis bageren umiddelbart, når han var ved at dø af sult, kunne tage et af sine gamle rundstykker og på den måde overleve, så var billedet måske meget godt, men det er jo den situation, vi ikke har; vi kan jo ikke umiddelbart tage gassen. Vi skal investere, som man siger, 10 mia kr., og jeg er sikker på, at inden vi er færdige, så er det mindst 20 eller 25 eller 30 mia kr. Hvis vi umiddelbart kunne tage gassen uden at skulle investere så enormt, som vi skal, så var situationen en helt anden.

#### John Winther (KF):

Jeg skal først tilkendegive vores stilling til de to dagsordensforslag, der er fremsat.

For så vidt angår det kommunistiske dagsordensforslag kan jeg ganske henholde mig til de bemærkninger, der tidligere er kommet såvel fra ministeren som fra andre ordførere. Jeg finder, at dette forslag er ganske overflødigt, og vi kan naturligvis ikke stemme for det.

Så kommer vi til fremskridtspartiets dagsordensforslag. Der kom hr. Arentoft jo – måske var det uforvarende, jeg ved det ikke – til sådan generelt, vel ikke alene for dette dagsordensforslag, men i det hele taget, at afsløre, hvad der sådan set er meningen, når vi, hver eneste gang vi har en forespørgselsdebate, ja, ved enhver given lejlighed, bliver præsenteret for et dagsordensforslag fra