

[Kaj Hansen]

Transmissioner og distribueringsnettets udbygning vil koste ca. 5,5 mia kr., men der er forbundet en lang række fordele ved disse investeringer. Et dansk naturgasnet kan være tjent ind, som også ministeren redegør for, inden udgangen af dette århundrede. Der ligger et betydeligt beskæftigelsesmæssigt perspektiv i projektets gennemførelse. Der regnes med en beskæftigelse på 4.500 mand pr. investeret milliard kroner eller i perioden 1978-89 i alt 37.000 mandår. Det skulle nærmest være en lækkerbissen for alle, som gerne vil være med til at skabe beskæftigelse til nogle af de 200.000 arbejdsløse.

Det er min opfattelse, at fordelene ved en gasledning fra Nordsøen vil vokse i takt med udviklingen. Det betyder, at der kan blive tale om tilkobling til et nordisk røret og ligeledes til en sydgående ledning, der endog kan få forbindelse med den gasledning, der går fra Sovjetunionen til Vesttyskland. Men sagen haster. Den er blevet forsinket alt for længe.

Hr. Arentoft, som var meget imod en gasledning overhovedet, bør erindre sig, at Danmark er det eneste land i Europa, der ikke har naturgas, og ved at Danmark ikke har etableret en naturgasledning, sætter det sig fuldstændig uden for et europæisk naturgasnet. Det kan næppe være klog politik.

Jeg må også lige sige med det samme, når jeg beskæftiger mig med hr. Arentoft, at kommunisterne ikke kan stemme for, men vil stemme imod den dagsorden, der er foreslået. Jeg kunne godt tænke mig at stille hr. Arentoft et spørgsmål. Der står, at skatteyderne ikke må betale den rørledning, men den skal jo betales. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Arentoft: hvis der kom en tilføjelse til dagsordenen, hvori der stod, at rørledningen skal betales ud af DUCs fortjeneste ved gas- og olieudvinding, kunne hr. Arentoft så slutte sig dette?

Det koster selvfølgelig nogle milliarder kroner at få det her etableret. Har vi råd til det? Eller rettere sagt: har vi råd til at lade være?

For øvrigt skulle det ikke være noget problem at få en sådan rørledning betalt. Nu skal vi jo ikke diskutere investeringsopgaver i dag, men jeg finder det foruroligende, og det gør mit parti i det hele taget, når der allerede i embedsmandsrapporten tales om, at det ikke er muligt både at investere i et gas-

ledningsnet og i en Storebæltsbro. Jeg synes ikke, det tyder på hverken perspektiv eller klarsyn. I øvrigt skulle redegørelsen vel nok have afholdt sig fra disse, jeg vil kalde det ledende konklusioner.

Sagen er jo, at det danske folk ikke fortsat behøver at finde sig i, at tidligere regeringer bevidst eller ubevidst, på grund af naivitet, forbrydelse og dumhed, har pantsat den danske undergrund til lands og til søs for en slik og overladt enorme fortjenester til A. P. Møller og hans partnere, Shell, Chevron og Texaco. Ud fra de forhold, der nu er kendt, vil nettofortjenesten ved gasudvinding over en periode på 20 år udgøre 21 mia kr. eller godt 1 mia kr. årlig. Tager vi også olien med, viser det sig, at nettofortjenesten i løbet af 20 år udgør ca. 45 mia kr. eller i alt for disse ting ca. 3 mia kr. årlig. At lade disse kæmpeprofitter gå til A. P. Møller og udenlandske olie-selskaber kan ikke forsvares over for det danske folk. Derfor har kommunisterne også tidligere fremsat forslag om nationalisering af olie- og gasudvindingen.

En sådan beslutning er det nok ikke muligt at få taget i dag, og vi ønsker for så vidt heller ikke i dag under denne forespørgselsdebat at foregribe begivenhederne, men da vi har dårlige erfaringer med de aftaler, regeringen indgår med A. P. Møller, uden at de har været forelagt folketinget – jeg tænker på eneretsbevillingen i 1962 og aftalen af 1976 – finder vi det rigtigst, at sådanne aftaler forelægges folketinget, før bindende aftale med DUC indgås.

Jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager handelsministerens redegørelse til efterretning,

pålægger det regeringen at forelægge folketinget resultatet af forhandlingerne med DUC, inden bindende aftale med DUC indgås,

og går dermed over til næste sag på dagsordenen.«

Anden næstformand (Glistrup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.