

[Karlshov Jensen]

til kollektiv opvarmning, hvorimod vi i Danmark med statsstøtte – også med vores anbefaling og stemmer – har foretaget og er i færd med at foretage en vældig udbygning med kraftvarme til et meget stort antal af de større byer. Vi har også en meget stor og meget stærkt voksende kollektiv opvarmning gennem de forskellige fjernvarmeselskaber, som jo udnytter billige brændselsmidler – i nogle tilfælde endda affald – hvorfor gassen til opvarmningsformål jo må føres uden om de ellers mest egnede byområder og ud i stationsbyer og større landsbyer. Det fordyrer naturligvis anlægsomkostningerne målt i forhold til forbruget.

En ting mere kunne jeg godt have lyst til at føre ind i diskussionen. Vi har i Fredericia oplevet, hvordan en stor industrivirksomhed derovre – Superfos – har entret med byens fjernvarmeselskab om levering af spildvarme, der ellers blev ledet ud i Lille Bælt, hvorved man nu er i stand til med denne spildvarme at forsyne den ret store købstad med – jeg tror, det er to tredjedele eller sådan noget lignende af al den varme, de benytter. Kunne man ikke tænke sig tilsvarende udbygninger foretaget og måske animere til, at tilsvarende udbygninger bliver foretaget også andre steder, hvor man har forudsætningerne?

Efter planen skal især i de første år, for at man kan opnå en rimelig udnyttelse af rørledningerne og trykket – og det er vel en forudsætning i det hele taget – en ikke ringe del af gassen ledes til de eksisterende elværker og erstatte elværkernes kulforbrug med naturgas, med det resultat, at gassen altså bliver brugt til at erstatte noget billigere med. Det fører så også til, at elproduktionen bliver dyrere, og i den forbindelse vil jeg spørge, om det er en omkostning, man har tænkt forbrugerne skulle bære, eller om det er noget, der skal klares på anden måde.

Tilbage bliver, at de forbrugere, der skal indpasses i gasnettet her i Danmark, skal have foretaget ret kostbare ombygninger af deres centralvarmeanlæg, som de formentlig selv skal betale, og derefter skal forpligtes til at aftage naturgas til en pris, der giver dem stærkt forøgede fyringsomkostninger. At det er rigtigt, behøver jeg i og for sig ikke at spørge om, for jeg mener sådan set, det fremgår af den redegørelse, vi fik før, at regeringens plan bygger på en tilslutningspligt – det er godt nok pakket lidt mere ind i redegørel-

sen – men altså en tilslutningspligt, og at de private forbrugere selv skal betale disse installationer. Der har været nævnt beløb fra 4.000 til 10.000 kr. for et almindeligt parcelhus. Er det omkostninger, som de enkelte skal bære, og hvordan vil deres situation være, når disse måske 16 år er gået og gassen blafre ud? Så står de jo i en vanskelig situation, og spørgsmålet er, om de så igen skal forpligtes til at overtage eventuelt flydende gas til en endnu højere pris. Har man gjort sig nogen tanker om det?

Jeg vil også gerne spørge, om man i regeringen og regeringens energiudvalg har overvejet og foretaget beregninger og undersøgelser, der viser omkostningerne ved en forøget opvarmning af beboelserne med elvarme. Elektricitet kan jo produceres ved hjælp af de billigere kul og ydermere ved hjælp af kernekraft, og regeringens prioriteringsplan viser klart en langt bedre forrentning ved kernekraftproduktion end ved gas. Derfor bliver mit spørgsmål, om man har haft det tilstrækkeligt inde i overvejelserne, at også elektricitet produceret ved disse billigere brændstoffer er en opvarmningsmulighed, som kunne tænkes taget i forøget anvendelse.

Jeg er sådan set glad for, at ministeren i sin redegørelse her klart understregede, at naturgassen er et af de elementer, der indgår til opfyldelse af Energiplan 76 ved siden af en række andre elementer, såsom kernekraft, kul, olie og andre energiformer, de såkaldte alternative energiformer. Det er jeg glad for, og jeg deler naturligvis helt det synspunkt, men jeg vil bede ministeren bekræfte, at man ikke ved at træffe de økonomisk vældig store beslutninger, som der bliver tale om her, foregriber noget som helst på det økonomiske område eller tidsmæssigt med hensyn til indførelse af kernekraft i Danmark.

Der er her tale om at planlægge de største samlede investeringer her i landet nogen sinde, og vi må derfor naturligvis overveje alle konsekvenserne meget nøje; det er det, der er sigtet med denne debat.

Jeg håber derfor, at ministeren yderligere kan dokumentere rigtigheden af den energipolitiske linje, som man kører efter, og give os så underbyggede svar på de spørgsmål, vi rejser her, at vor tvivl kan bortvejes.

**Erik Holst (S):**