

[Jens Møller]

**Jens Møller (KrF):**

Jeg må konstatere, at hr. Voigt fra denne talerstol har erklæret, at han på visse områder ikke når mig til sokkeholderne. Vi må takke ham for hans ydmyge sindelag.

Jeg må også takke min kære broder hr. Johan Nielsen for hans påmindelse og for hans lange citat fra Det ny Testamente. Alle mennesker og også alle kristne trænger så ganske givet til at blive mindet om disse ord mange gange, men jeg kan forsikre hr. Johan Nielsen for, at vor stillingtagen i denne sag som altid er taget – efter bedste overbevisning – ikke for at dømme mennesker, men for at redde mennesker. Jeg er overbevist om, at hr. Johan Nielsen som det fine menneske, han er, ikke vil betvivle dette.

**Honoré (KrF):**

Som en af præsterne i dette ting føler jeg trang til at kommentere hr. Johan Niensens indlæg.

Som begrundelse for hr. Johan Niensens helhjertede støtte til Christiania anfører han Jesu forhold til syndige mennesker. Ifølge den lutherske kirkes lære skal samfundet imidlertid ikke styres efter Jesu evangelium, men efter Guds lov. Derfor beror hr. Johan Niensens prædiken for mig at se på en fundamental teologisk misforståelse.

**Formanden:**

Hr. Mølgaard får ordet for en kort bemærkning; jeg håber, det er den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mølgaard (DR):**

Det er den sidste gang, jeg skal korrigere hr. Voigt for mit vedkommende. Hr. Voigt har fået helt galt fat på noget, når han taler om istandsættelse af saneringsværdige ejendomme. Retsforbundet har kun talt om, at vi er tilhængere af at istandsætte bevaringsværdige ejendomme; får man de to udtryk forvekslet, så bliver man selvfølgelig galt afmarcheret, og så kan jeg egentlig godt forstå baggrunden for nogle af de konklusioner, hr. Voigt når frem til.

Nok en ting: retsforbundet er absolut ikke indstillet på at udskrive blankchecks, heller ikke at sige ja til ansøgninger i finansudval-

get, før vi ser dem konkret. Det lover jeg vælgerne og hr. Voigt.

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Jeg skal gøre det forholdsvis kort, men jeg er nødt til at komme med et par besvarelser af de spørgsmål, der er stillet til mig.

Først må jeg vel for en ordens skyld sige, at regeringen kan modtage den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden og ikke andre.

Til hr. Voigt vil jeg gerne sige med hensyn til de brandmæssige foranstaltninger, der ganske rigtigt, som hr. Voigt har sagt det, skal iværksættes 1. april, at der for Christianias vedkommende findes to bygninger, som har mere end 2 etager, og efter loven er det dem, der skal brandsikres. Det er givet, at det vil vi bestræbe os på, hvis denne dagsorden bliver vedtaget. Det er dog sådan, at Københavns magistrat har mulighed for at meddele en fristforlængelse i så henseende, så hr. Voigt skal ikke være ked af det. Han kommer sandsynligvis ikke ind at besøge mig bag tremmerne.

Hr. Jens Møller mente, at regeringen måtte være bekymret, når vi nu tilvejebringer, som hr. Jens Møller sagde, en ulighed for loven. Jeg vil gerne citere fra min redegørelse, hvor jeg sagde: en forudsætning for en sådan midlertidig forlængelse af den nuværende benyttelse må dog efter regeringens opfattelse være, at der foretages en lovliggørelse af forholdene i området. Vi bestræber os altså på at foretage det, som hr. Jens Møller efterlyser.

Til hr. Melchior vil jeg sige – jeg ved ikke, om det kan vinde hans stemme, det er da muligt, det må hr. Melchior overveje, når jeg har sagt dette –: jeg har sagt lige ud, at det, det her drejer sig om, er, og det sagde jeg også som svar på et spørgsmål fra fru Grethe Philip forrige gang, at jeg har i dag afgivet en redegørelse, og denne redegørelse indeholder spørgsmålet om en midlertidig forlængelse af beboelsen derude. Jeg har herunder sagt, at det ville koste ca. 4–8 mill. kr. at lovliggøre forholdene i området, og endvidere sagt, at et udvalg bestående af repræsentanter for en række ministerier og Københavns kommune derefter skulle forhandle om det, der skal foregå på arealet derude – det