

[Melchior]

bestå i fremtiden, også når myndigheder, ministerium, kommune og andre måtte have deres planer færdige og sat dem i værk.

Jeg synes, at både vi, der skal stemme, har krav på at få det at vide, og at de, der senere får kendskab til vores afstemning, har krav på at få at vide, om forsvarsministeren kan godkende den udlægning, om det, fru Ebba Strange lægger i den dagsorden, også kan puttes derind efter forsvarsministerens og regeringens mening. Hvis det er tilfældet, så må man jo vide, at når man stemmer for den, stemmer man i virkeligheden også for VS' dagsorden, der bare siger, at Christiania skal bestå. Fru Ebba Strange nøjes med at udlægge teksten sådan, at Christiania vil kunne bestå i henhold til hr. Tastesens dagsorden.

Jeg ville meget gerne have – ikke et bibelsk »ja, ja« eller »nej, nej«, men dog så vidt muligt et klart svar fra forsvarsministeren, så vi ved, hvad det, vi stemmer om, indeholder.

**Formanden:**

Derefter kommer tre korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Voigt (FP):**

Hr. Mølgaard svarede ikke på det spørgsmål, jeg stillede ham. Han vævede udenom. Han sagde helt nøjagtigt: Vi vil se på de konkrete sager, når de kommer op i finansudvalget. Det er ikke noget svar at give vælgerne. Vælgerne har krav på at få at vide, om man vil give denne bevilling, som man nu skal bruge til at istandsætte ejendommene derude. Det synes jeg at retsforbundet skylder at oplyse helt klart og utvetydigt om.

Hr. Mølgaard sagde også om de saneringsmodne ejendomme, at det var da retsforbundets håb, at de kunne bevares. Vi har den modsatte opfattelse. Hvis man ønsker, at fremskridtspartiet skal stemme for en bevilling i finansudvalget, så skal det være en bevilling, der går til, at disse saneringsmodne ejendomme rives ned.

Hr. Jens Møller sagde, at jeg var en mester i at misforstå. Det synes jeg nok var noget af et postulat, for på det område når jeg ikke engang hr. Jens Møller til sokkeholderne. Jeg vil dog medgive hr. Jens Møller, at det er lykkedes mig, hvad der ikke er lykkedes en

fra kristeligt folkeparti, nemlig at få en præst til at gå på talerstolen i dag og fortælle om professionel boksekamp og faktisk holde en prædiken her den første onsdag efter fastelavnsmandag. Det synes jeg egentlig var en meget morsom islæt i debatten.

Jeg må sige til hr. Johan Nielsen, at der står også i Bibelen, at Gud tilgiver dem, der synder. Jeg håber hermed, at jeg kan få Guds tilgivelse, når jeg meddeler, at fremskridtspartiet ikke kan støtte den dagsorden, som er foreslået af VS her for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg tager kun ordet for at foretage et par præciseringer for en ordens skyld. Først angående det mystiske brev fra hr. Erhard Jakobsen, som jeg har en kopi af. Jeg sluttede mit første indlæg med at sige: måske er brevet i virkeligheden skrevet af en anden Erhard Jakobsen. Ved nærmere eftersyn viser brevet sig ganske rigtigt at være skrevet af en anden Erhard Jakobsen – ikke den Erhard Jakobsen, som forlyster os herinde. Det må jeg godt sige, ikke hr. formand?

**Formanden:**

Jo, hvis det er rigtigt.

**Steen Folke (VS):**

Men brevet er altså ganske autentisk.

Og så om jord- og betonfagforeningen. Jeg har i mellemtiden fået støtteerklæringen retur fra referenterne og studeret bagsiden. Her står opremset de fagforeninger og andre, som støtter denne erklæring, som jeg citerede i mit første indlæg. Jeg må erkende, at jeg ikke har været tilstrækkelig omhyggelig, for jord og beton står her ganske vist blandt de andre, men så står der bagefter: »Jord- & Betonarbejderne i København med tidligere offentliggjorte erklæringer.« Jeg må altså acceptere, at jord og beton, som det blev forklaret, kun har taget denne erklæring til efterretning, hvad det så vil sige. Derimod står det fast, at rørlæggerne og blikkenslagerne, bryggeriarbejderne, støberiarbejderne og forskellige andre, bl. a. tillidsrepræsentanterne på Den Kongelige Porcelainsfabrik, rent faktisk er gået ind for den erklæring, som jeg citerede.