

[Fiskeriministeren]

gået aftale om. Vi har altså ikke opereret med et Kommissionsforslag, som gik ud på en åbning af den nu eksisterende sperlingkasse. Det, vi har nået som resultat af de forhandlinger, jeg på regeringens vegne har ført, er, at vi har fået fjernet Kommissionens forslag om i den for dansk fiskeri vigtige periode at flytte sperlingkassen ud til 1° østlig længde. Kommissionen har ikke haft på bordet et forslag som det, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) nævner både i sin motivering for spørgsmålet og i sin replik her, et forslag om at åbne for den nu eksisterende sperlingkasse. Et sådant forslag har ikke været lagt på bordet fra Kommissionen, og derfor har regeringen heller ikke været i en situation, hvor vi måtte bøje os og acceptere et mere vidtgående forslag end det, Kommissionen har lagt på bordet.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg ved, at den danske regering og fiskeriministeren har været i en konfliktsituation i fiskeriforhandlingerne, og at Danmark ikke gerne ville stille sig uden for et samarbejde med de øvrige 8 lande. Alligevel er jeg betænkelig ved, at Danmark ikke forfægter sin ret med hensyn til adgang til fangstområderne ud for den engelske kyst, hvortil vi jo har haft traditionsmæssig adgang i mange årtier. Men jeg er da glad for, at fiskeriministeren ikke direkte vil være med til at slagte fiskeriet.

Jeg betragter stadig en fortsat lukning af sperlingkassen i april kvartal som et brud på EF-Kommissionens forslag. Det må bero på en tolkning af EF-reglerne, hvorvidt en national britisk foranstaltning, der betyder en total lukning af sperlingkassen, kan komme ind under en fælles løsning. Fremskridtpartiets syn på EF-reglerne kan være lige så rigtigt som briternes.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne sige, hvis nogen skulle være i tvivl om det, at jeg ikke direkte og bestemt heller ikke indirekte vil være med til at slagte dansk fiskeri, og jeg tror heller ikke, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kunne få tilslutning til, at en sådan argumentation var sagligt berettiget, hos nogen del af dansk fiskerierhverv i dag.

Når jeg beder om ordet i denne runde, så er det, fordi hr. Uwe Jensen (Ribe a.) igen

kommer og siger, at dette er et brud på EF-Kommissionens forslag. Dette er en gennemførelse af EF-Kommissionens forslag, efter at vi under forhandlingerne har været i stand til at få Kommissionen til at trække et forslag tilbage, som den fremlagde i december måned og argumenterede for ud fra bevaringsmæssige hensyn. Vi har under forhandlingerne været i stand til at overbevise Kommissionen om, at det ikke var tilstrækkelig sagligt begrundet. Kommissionen har lagt et nyt forslag på bordet, og det er det forslag, vi nu gennemfører.

Jeg vil gerne understrege over for hr. Uwe Jensen (Ribe a.), at Kommissionen bag dette forslag har videnskabelig rådgivning, og hvis det skal lykkes for os at føre disse forhandlinger igennem til et tilstrækkelig gunstigt resultat for dansk fiskeri, så er det nødvendigt, at vi respekterer de nødvendige bevaringsforanstaltninger, der må gennemføres, for at vi også i fremtiden kan opretholde et stort fiskeri – ikke alene af industrifisk, men også af fisk, der kan gå direkte til konsumformål.

Situationen er jo den, at Kommissionen, når den selv har stillet forslaget, ikke på noget tidspunkt vil være i stand til at afvise det, når et land kommer og ønsker at gennemføre dette som en nødvendig foranstaltning på national basis. Derfor ville der ikke være nogen realitet bag en dansk nægtelse af den sperlingkasse, som Kommissionen konkret har stillet forslag om over for Rådet – et forslag som der ligger en videnskabelig rådgivning bag.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget besvarelser af skriftlige spørgsmål. Spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget og besvarelserne heraf er optaget i Folketingstidende nedenfor:

Tyroll: spm. nr. 280.

Arentoft: spm. nr. 373.

Ernst Schmidt: spm. nr. 380.

Voigt: spm. nr. 381, 382 og 387.