

[Kaj Hansen]

gået til forsvarsministeriets regie, og så stiller sagen sig anderledes. Dette militære øvelsesareal forhindrer en fornuftig byudvikling i Odense kommune, og på et byrådsmøde den 26. januar 1978 blev der ifølge et referat i Fyens Stiftstidende sagt:

»Mulighederne for at benytte det nuværende militære øvelsesområde ved Højstrup til bl. a. boligbyggeri skal nu undersøges nærmere. Det besluttede byrådet i går, og samtidig må det konstateres, at ingen« – og jeg understreger: ingen – »medlemmer direkte udtalte sig imod en sådan løsning.«

Det vil altså sige, at der er fuld opbakning fra Odense kommune.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om han finder det rigtigt at bringe Odense kaserne ind i billedet, som ligger et helt andet sted. Dette drejer sig om det militære område ved Højstrup, og jeg vil gerne spørge, om disse to ting ikke kan adskilles, når vi går ind i denne forhandling.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Må jeg sige til hr. Kaj Hansen, at spørgsmålet om Odense kaserne ikke kan adskilles fra spørgsmålet om et øvelsesareal i rimelig nærhed af Odense. Det, jeg prøvede at sige i mit første oplæg, var, at hvis man forestiller sig øvelsespladsen totalt fjernet og ingen andre muligheder sat i stedet med hensyn til øvelsesplads, så vil det indicere, at kasernen må opgives, og det har vi altså ingen planer for. Det er noget sådant, man skal tage med i betragtning, når der skal forhandles.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at Odense kommune jo ikke har truffet beslutning om andet end, at magistratens 2. afdeling skal se på spørgsmålet og vende tilbage til en eventuel byrådsbeslutning, og til den tid – hvis en sådan beslutning måtte komme – er vi klar til at forhandle, og det har jeg givet udtryk for.

Kaj Hansen (DKP):

Forsvarsministeren tilgiver nok, at jeg tager de militære sagkyndige til hjælp i denne sag. Der ligger det sådan, at regimentschefen, oberst P. E. M. O. Grüner, har sagt følgende:

»Vi finder, at øvelsespladsen ved Højstrup er anvendelig, men den er ikke i alle henseender ideel. Vi har intet imod at flytte« – jeg understreger: vi har intet imod at flytte – »til

andet areal, hvis det opfylder de betingelser, vi med rimelighed må stille.«

Og så drejer det sig altså om for ministeren at finde et andet areal, således at Odense by får mulighed for at fortsætte sin byudvikling, og det spørger jeg om ministeren vil være med til.

Ninn-Hansen (KF):

Ja, vi er jo flere, der interesserer os for Odense, men heldigvis er vi altså også en del, der interesserer os positivt for forsvaret, og det er det, jeg mener er det afgørende i denne forbindelse.

Har jeg forstået ministeren rigtigt sådan, at så længe der ikke planlægges noget andet eller findes bedre muligheder, så vil man fastholde, at Odense kaserne skal have de øvelsesfaciliteter, de har i øjeblikket, at der altså ikke må ske nogen forringelse? Hvis man får en sådan beslutning om, at man eventuelt ikke længere skal anvende øvelsesarealer eller ikke længere skal anvende kasernen, så håber jeg – og det tror jeg interesserer Odense – at vi kan få et tilsagn fra ministeren om, at så skal der altså ikke dannes et lokalt Christiania disse steder.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg forstår på hr. Ninn-Hansen, at han har erfaringer fra en tidligere tid som minister og forsvarsminister med hensyn til Christiania, og det skal jeg naturligvis på et senere tidspunkt komme ind på i løbet af eftermiddagen eller aftenen, inden vi afslutter debatten om Christiania.

Jeg vil gerne sige, at hr. Ninn-Hansen har forstået mit svar korrekt. Der er ikke tale om, at jeg tilsiger Odense kommune at tilbyde dem arealet Højstrup, men hvis Odense kommune – og det er det, jeg har oplyst til hr. Kaj Hansen – ønsker en forhandling om arealet Højstrup, så er forsvarsministeriet villig til en sådan forhandling. Længere tror jeg ikke vi kan komme i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

13) Til *fiskeriministeren* af:

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

»Planlægger ministeren ved danske nationale fiskereguleringsbestemmelser at gøre