

[Ministeren for offentlige arbejder]

fremsendt supplerende oplysninger, ligesom der er indkommet tilbud.

I denne situation har jeg fundet det rigtigst, at den pågældende forpagtning på ny udbydes i licitation. Dette er allerede sket, og det er i forbindelse hermed fundet nødvendigt at rykke tidspunktet for det nye forpagtningsforholds begyndelse med 1 måned til den 1. maj i år.

Jeg har ved beslutningen tillige lagt vægt på, at der i det foreliggende tilfælde ikke er tale om en licitation i almindelig forstand, som er omfattet af licitationslovgivningen, samt at der ved den afholdte licitation er blevet taget forbehold om, at forpagtningsgiveren står frit ved udvælgelsen blandt de indkomne tilbud.

Under hensyn til, at der nu indkaldes nye tilbud vedrørende den pågældende forpagtning, anser jeg det ikke for at være rigtigt at knytte nærmere kommentarer til de i begrundelsen omtalte forlydender om indholdet af tidligere afgivne tilbud.

Grove (KF):

Jeg vil da gerne takke ministeren for svaret, men jeg må nok sige, at det var, som jeg forventede det, ikke særlig oplysende. Jeg vil også fremhæve, at ministeren vel i denne sag meget omhyggeligt er plumpet i alle de huller, han har kunnet finde.

Jeg vil gerne stille tre supplerende spørgsmål. For det første: finder ministeren ikke, at annoncen klart lover, at udvælgelsen skal finde sted mellem de indkomne tilbud? Det er min opfattelse, at ministeren ikke er berettiget til at forkaste samtlige tilbud. Tværtimod må ministeren ud fra en juridisk betragtning være afskåret fra at udbyde forpagtningen i ny licitation, fordi der i annoncen alene er taget forbehold om at vælge imellem de indkomne tilbud, mens der ikke, som man kunne have gjort, og som man ofte gør, er taget forbehold om eventuelt at forkaste samtlige tilbud.

Det andet spørgsmål: finder ministeren det ikke rimeligt, at man klart begrunder, hvorfor man udbyder i ny licitation? I brevet til de tilbudsgivende skriver Københavns lufthavnsvæsen blot, at ministeren på grund af forskellige omstændigheder har bestemt, at der skal holdes en ny licitation. Ministeren har selv oplyst til dagbladet Børsen, at flere

af tilbudsgiverne har henvendt sig med supplerende oplysninger, og det var også den forklaring, vi fik i dag.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: hvor mange af de 7 tilbud var i orden? Og da det forlyder, at et af de tilbud, der er blevet suppleret efter 1. december, tilhører SAS, og at det supplerende tilbud fra SAS er, skal vi sige indreguleret efter de højestlydende tilbud fra andre firmaer, beder jeg ministeren bekræfte eller afkræfte, at SAS har indsendt supplerende tilbud efter fristens udløb.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olsen):

Jeg vil for det første sige, at vi selvfølgelig kan have en opbyggelig og lang diskussion omkring det juridiske grundlag. Jeg mener, at det juridiske grundlag er i orden, men som det sikkert er spørgeren bekendt, har man indanket sagen for ombudsmanden, og jeg går ud fra, at det ikke kan vare længe, før der kommer en kendelse derfra. Så skulle det spørgsmål være afklaret.

Så vil jeg dernæst generelt sige, at jeg ikke i mit svar her, lige så lidt som jeg gjorde det under et samråd i trafikudvalget i går, vil gå ind på at nævne enkeltfirmaer. Men jeg vil godt som en væsentlig begrundelse for det skridt, jeg tog, sige til hr. Grove, at blandt de tilbudsgivere, som indleverede deres tilbud, var et firma, der ikke overholdt de betingelser, der var opstillet i annoncen, men som i en samlet vurdering lå øverst blandt de indkomne tilbud forstået på den måde, at vi i denne vurdering måtte medtage, at om ikke SAS fortsætter driften af forretningen, ville det betyde en omsætningsnedgang, fordi SAS i så fald ville genoptage salget på de internordiske ruter. Det var en af grundene til, at jeg traf beslutningen, og en anden grund er altså, at der fra tidligere tilbudsgivende firmaer kom supplerende oplysninger, kom nye tilbud, således at alt lagt sammen fandt jeg, at det var det rigtigste at udbyde på ny inden for 14 dage, således at enhver kunne være frit stillet, og der var lige betingelser for alle.

Grove (KF):

Jeg skal ligesom ministeren for offentlige arbejder lade juraen ligge og overlade den til ombudsmanden, men jeg synes nok, at ministeren for offentlige arbejder undlod at be-