

[Ingolf Knudsen]

være glad for og acceptere – eller være glad for eller acceptere; det er ikke sikkert, de to ting falder sammen – at vi i finansloven foreslår at afsætte 100 mill. kr. til at gennemføre ordningen, således at vi i 1978–79 kan yde garanti for, at unge under uddannelse ikke får en højere forrentning end 6 pct. Det giver også tid til at efterprøve de økonomiske beregninger, som vi sætter store spørgsmålstejn ved. Det skal være mit spørgsmål til ministeren her.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg har i mit første svar udtrykt skepsis over for den af hr. Ingolf Knudsen foreslåede ordning, og jeg kan på den baggrund selvsagt ikke give tilsagn om, at vi vil være positive over for et sådant forslag i forbindelse med en ændring af finansloven.

I øvrigt skal jeg måske som et supplement pege på, hvad hr. Ingolf Knudsen sikkert vil have bemærket, at regeringen planlægger at hjælpe de studerende med et beløb på 110 mill. kr., og at det senere vil fremkomme som et aktsykke i finansudvalget. Men det rummer ikke den ordning, som hr. Ingolf Knudsen her har skitseret.

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg mærker mig, at ministeren i sit sidste svar kommer ind på noget, som skulle være aftalt mellem et lille radikalt parti og regeringspartiet. Må jeg godt spørge ministeren, hvordan det kan være, hun pludselig kommer på bedre tanker. Det har man da lov til, men under debatten om de erhvervsfaglige grunduddannelser og under udvalgsarbejdet foreslog jeg, at man ydede økonomisk hjælp til de unge i basisåret, og at man gjorde den afhængig af forældrende tægten. Dengang afviste ministeren det, og derfor er mit spørgsmål i forlængelse af det, vi nu taler om, hvorfor ministeren først nu kommer på bedre tanker, og hvorfor der skulle gå 1 år, før man kunne komme med den hjælp, som er tiltrængt i basisåret for de unge.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er ikke ganske korrekt, som hr. Ingolf Knudsen fremstiller det, at jeg skulle have afvist et sådant forslag fra centrumdemokraterne. Hr. Ingolf Knudsen har ret i, at spørgsmålet blev rejst under udvalgsbe-

handlingen. Vi prøvede at opstille forskellige modeller, hvorefter vi kunne klare at hjælpe EFG-eleverne i basisåret, men det var på daværende tidspunkt ikke muligt at opnå et flertal i undervisningsudvalget for en sådan ordning.

Det, vi forsøger nu, er i forbindelse med en ekstraordinær indsats endnu en gang at se, om det ikke skulle være muligt at skabe et flertal for at hjælpe EFG-eleverne, i denne omgang med 25 mill. kr. Jeg er glad for her at kunne konstatere, at centrumdemokraterne vil være positive over for et sådant forslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

3) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Grove (KF):

»Hvorfor har ministeren ikke truffet afgørelse om, hvem der skal overtage forpagtningen af den toldfri spiritus- og tobaksforretning i Kastrup lufthavn?«

(Spm. nr. 413).

Skriftlig begrundelse.

Der har været adskillige uklare punkter i denne sag. Den tidligere minister lovede en licitation, efter at det var oplyst, at SAS kun gav 40 pct. i forpagtningsafgift. Da licitationen kom, forlød det, at det ikke ville blive en normal licitation, hvor den højstbydende fik forpagtningen. Det er nu meddelt i dagspressen, at private foretagender har budt op til 12 pct. mere i forpagtningsafgift end SAS. Der har været forlydender om, at denne kendsgerning har sammenhæng med, at der er gået så lang tid, uden at ministeren har valgt den højstbydende. Fristen for indlevering af tilbud var 1. december 1977.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Når jeg ikke har truffet afgørelse om, hvem der skal overtage forpagtningen af de toldfrie butikker i Københavns lufthavn i Kastrup, skyldes dette forskellige omstændigheder, herunder bl. a., at flere af tilbudsgiverne ikke har afgivet deres tilbud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Dertil kommer, at der efter tilbudsfristens udløb er