

[Camre]

gør man, fordi det vil være urimeligt at se på det enkelte år, hvor der kan forekomme mere tilfældige svingninger, og vi får altså en udledning over en 5 års periode.

Man kan sige, at forslaget er lidt indviklet. Det har ikke nogen større provenumæssige følger. Det har ikke nogen større teknisk-administrative vanskeligheder i sig, men man kunne måske nok ønske, at det på et tidspunkt blev forenklet, og det må tages op i relation til en større og mere omfattende skattereform.

Jeg kan på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Glensgård (FP):**

Forslaget er jo et resultat af augustforliget, hvor tre partier mødte op med et krav til regeringen, som regeringen ikke kunne godtage, men regeringen lovede så til gengæld at nedsætte et hurtigt arbejdende udvalg til at se på sagerne. Man er nu kommet så vidt i dette udvalg, at der ligger et forslag om ændring af loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber, og det foreliggende lovforslag er tilsyneladende en administrativ forenkling. Samtidig siger ministeren, at der måske bliver lidt mere kontrol med de sager, der bliver tilbage.

Jeg forstår også på forslaget, at der ikke er nogen særlige provenumæssige konsekvenser, og hvis det skulle være tilfældet, og det i øvrigt er hensigtsmæssigt at gennemføre forslaget for at hjælpe på administrationen, så kan ministeren regne med fremskridtspartiets tilslutning. Men hvis det viser sig, at forslaget får nogen særlige provenumæssige konsekvenser for staten, så kan vi ikke give forslaget en positiv behandling, for vi mener ikke, at vi skal hjælpe specielt på denne del. Har vi råd til i det samfund, som socialdemokratiet nu har budt os, at lempe på en skat, altså at øge underskuddet, så bør det i hvert tilfælde ikke være den skat, som er omtalt i lovforslaget.

Som sagt, hvis skatteministerens bemærkninger holder stik – det plejer de jo ikke at gøre, men skulle de gøre det denne gang, så kan vi give forslaget en positiv behandling, men vi vil gerne se lidt nøjere på det under udvalgsarbejdet.

**Ellemann-Jensen (V):**

Det var venstre, konservative og kristeligt folkeparti, som i vores fælles oplæg til forhandlingerne i august sidste år stillede forslag om, at udligningsskatten helt skulle falde bort. I det endelige forlig blev det til, at udligningsskatten skulle indrettes på en sådan måde, at den ikke kommer til at modvirke dansk initiativ i udlandet og indtjeningen i dansk valuta.

Det ekspertudvalg, som siden gennemarbejdede spørgsmålet, er kommet frem til, at den gamle ordning rent faktisk kan påvirke selskabernes interesse i at hjemtage udenlandsk indtjening, og på grundlag af udvalgets arbejde er man så kommet frem med dette lovforslag. Der er grund til at anerkende det arbejde, der er gjort med dette meget vanskelige spørgsmål, og resultatet af ekspertgruppens arbejde synes i det store og hele at opfylde den målsætning, der blev opstillet i forligsteksten sidste sommer. Vi er tilfredse med, at man i lovforslaget har sidestillet selskabsskatter, udenlandske datterselskaber har betalt, med skatter, der er betalt her i landet.

Der er et enkelt punkt, som kan skabe lidt usikkerhed. Der står i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4 og 6, en helt generel bemærkning om en øverste grænse på 37 pct. for, hvilket fradrag der kan foretages af betalte skatter i udlandet. Hvis det også gælder udbytter fra udenlandske datterselskaber, hvorpå der er opnået datterselskabslempelse, så vil der kunne ske en urimeligt hård beskatning, hvis der udloddes mere end 63 pct. af udbyttet fra det udenlandske datterselskab. Jeg går ud fra, at det ikke har været hensigten, og at der blot er tale om en uklar formulering, og jeg skal bede ministeren bekræfte, at man ikke har ønsket at lægge sådanne hindringer i vejen for udlodning af udbytte fra udenlandske datterselskaber.

I øvrigt kan venstre love en hurtig og villig behandling af lovforslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det er allerede sagt, at det konservative folkeparti er, om jeg så må sige, med til et faderskab til det lovforslag, der nu kommer frem. Jeg skal ikke opholde mig længere ved augustforlig II end at pege på, at det var en af de ting, som vi gerne så løst, og jeg skal