

[Ole Olsen]

skal hen i en kreditforening, eller man skal have solgt et pantebrev, hvis man skal have nogle penge. Når långiveren på forhånd ved, at kapitalgevinsten bringes til beskatning, så skulle det være en meget ufornuftig långiver, der udlånte så mange penge i et hus, at de ikke kunne komme ind igen ved salg.

Derfor tror jeg – det gælder hr. Kaj Hansen, men også ministeren; nu er økonomiministeren gået – at man skal passe lidt på, at man ikke bare forser sig på indefrysning. Et forslag som dette vil i praksis også komme til at virke som en indefrysning, for man kan ikke uden videre låne penge, som man ved man skal til at betale skat af bagefter. Det kan godt være, at folk har lyst til det, men jeg tror ikke på, at en fornuftig bank eller en fornuftig køber af et pantebrev vil være med til at give de penge. Forskellen mellem et indfrysningsforslag og dette forslag er måske knap så stor.

Så har dette forslag én god ting: det vil meget hurtigt begynde at give et ganske betragteligt provenu. Hr. Hagen Hagensen havde fuldstændig rigtigt opdaget, at der i højeste grad er penge i det her. Nu skal vi jo snart i gang med en meget interessant studiekreds om regeringens investeringsplaner, og vi ved også, at vi har meget store problemer med lejersektoren. Vi skal altså skaffe penge et eller andet sted fra. Jeg vil mene, at en stor del af de penge, der kommer ind ved den skærpelse af lov om særlig indkomstskat, som vi kommer igennem med her, må kunne bruges i lejersektoren. Vi trænger simpelt hen til at få overført penge fra ejersektoren til lejersektoren for at få skabt en rimelig lighed. Men der kan da i højeste grad også være tale om nu, når vi skal i gang med en indkomstskattereform – jeg plejer altid at invitere skatte- og afgiftsministeren med et udspil – at vi også kan hente penge herfra og bruge nogle af dem i forbindelse med en skattereform.

Vi mener altså, at det er et seriøst og godt oplæg, vi er kommet med, men vi vil selvfølgelig ikke skjule, at det samtidig har en anden funktion, nemlig at være en invitation til forhandlinger mellem så mange partier som muligt her i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Udligningsskat m. v.).*

(Lovforslag nr. L 179. Fremsat 26/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Camre (S):**

Dette forslag er en følge af augustforliget i 1977. Det kan siges at have som formål at få danske virksomheder, der optjener et udbytte i udlandet, til at trække dette udbytte hjem til Danmark.

Det er således, at vi for at mindske dobbeltbeskatningen har indført regler om en skattegodtgørelse til aktionærer, der udgør 15 pct. af det beskattede udbytte, som de måtte modtage. Men i de tilfælde, hvor et sådant udloddet udbytte enten hidrører fra kapitalgevinster eller er indtjent, før godtgørelsesordningen trådte i kraft, eller er indtjent i udlandet og ikke er beskattet fuldt ud med dansk selskabsskat, påligner vi en udligningsafgift på 13 pct.

Ved det lovforslag, vi her behandler, gives der, om jeg så må sige, kredit også for selskabsskat, som er betalt i udlandet, således at når der blot er betalt 37 pct. i beskatning af det pågældende udbytte, uanset om dette er betalt i udlandet eller her, ja, så vil der ikke blive tale om udligningsafgift.

Endvidere vil udligningsafgiften kun blive beregnet, hvis selskabet over en 5-årig periode udlodder mere end det beløb, som er bogført på dets såkaldte udlodningskonto, altså det beløb, som er berettiget til uden beskatning at blive udbetalt til aktionærerne. Det