

[Ib Christensen]

Efter disse kritiske bemærkninger vil jeg da endnu en gang sige, at vi er positivt indstillet over for at forhandle dette spørgsmål, og jeg håber, at det lykkes for alle kræfter, der vil gøre noget ved dette, at finde frem til et fælles forslag. Men udgangspunktet må være, at regeringen skifter signaler på dette område og ikke nøjes med at komme med nogle verbale erklæringer om, at der sandelig skal gribes ind, uden at efterlade noget som helst indtryk af, at den vil skride til handling.

Jeg synes, at skatte- og afgiftsministerens svar var meget overfladisk. Jeg synes, at det er meget letkøbt at henvise til de forhandlinger med augustforlig I-partierne, som vi ved ikke fører til noget, fordi hverken de kristelige, centrum-demokraterne eller venstre og de konservative vil gøre noget som helst ved det.

Jeg skal slutte med at tilsige mit partis villige medvirken til at forhandle også på det grundlag, der ligger her, selv om vi altså har kritiske bemærkninger over for metoden.

Waldorff (VS):

Vi kommer til at køre over den samme læst for næsten alle partierne, nemlig en eller anden almindelig sympati for intentionerne om inddragelse af kapitalværdistigninger, men i øvrigt påpeger man en lang række problemer i det, og så tager man udgangspunkt i det hjørne, som vedkommende parti selv har fat i i forvejen. Tilsvarende kunne VS selvfølgelig tage fat i det hjørne, der hedder afskaffelse af rentefradragsret og lejeværdibeskatning. Det synes jeg sådan set ikke der er så meget grund til, for vi har tidligere ligesom andre udtrykt os positivt om disse intentioner.

Over for understregningen, bl. a. fra hr. Kaj Hansen, af, at dette f. eks. ikke løser problemet med de løbende belåninger af værdistigninger, så kan man kun sige: ja, det er rigtigt. Jeg mener heller ikke, at det tjener noget formål at diskutere, hvordan dette forslag fra SF vil stå som et isoleret forslag. Vi mener, at det, der faktisk er brug for, er, at man prøver at diskutere nogle mere samlede løsninger, hvor man inddrager genbelåningsproblematikken, hvor man inddrager kapitalbeskatningsproblematikken, hvad jeg anser for nødvendigt, også selv om man f. eks.

gennemfører kommunisternes forslag. Der er stadig væk behov for en kapitalvindingsskat, og jeg er ikke særlig negativ over for den form, som SF foreslår.

Man må så selvfølgelig tage nogle politiske beslutninger. Ønsker man f. eks. som retsforbundet en løbende afgift af jordbesiddelsen, eller ønsker man at inddrage kapitalværdistigningen på det tidspunkt, da den realiseres? På dette punkt mener jeg nok at SFs forslag går i den rigtige retning, nemlig at man faktisk inddrager gevinsten på det tidspunkt, hvor den falder.

Så må man diskutere, hvordan det vil forholde sig til netop den løbende belåning, hvor der kan ske det, som kommunisterne siger, at der foretages en løbende belåning af værdistigninger, og når folk så skal til at betale denne kapitalvindingsskat, så har de faktisk ikke pengene til den. Det betyder for mig at se, at man må kombinere en skærpet kapitalvindingsskat med et indgreb over for selve mulighederne, altså selve grundlaget for kapitalvindingsskatten, hvilket netop vil sige de stadige værdistigninger. Der kan man så tage en diskussion om, hvorvidt det skal ske gennem en totalomlægning af hele ejerboligbeskatningsområdet eller gennem et mere isoleret indgreb, som kommunisterne foreslår, nemlig ved at sætte et stop for genbelåninger.

Jeg mener altså, at man ligesom må komme ud over at diskutere, om det er SFs ende, man skal tage fat i, om det er DKPs, retsforbundets, eller om det er VS' ende, og i stedet prøve at gøre det til en mere samlet diskussion om alle sider af dette problem; ellers mener jeg simpelt hen ikke vi kommer ud af stedet. Det understreges sådan set meget godt af, at det er de samme forslag, vi ser fremsat igen og igen af SF, af DKP og af retsforbundet og – ja, nu er vi ikke kommet med vores i denne samling, men det kan da godt være, det sker.

Ole Olsen (SF):

Jeg skal takke for modtagelsen, som fra en lang række af partierne var venlig.

Jeg er fuldt opmærksom på, at det ikke er første gang, vi i denne samling har diskuteret kapitalvindingsskat. Et af formålene for os er selvfølgelig at få debatten sat i gang, få tvunget – hvis vi kan – regeringen til at afbryde