

[Hagan Hagenson]

hov for at flytte et andet sted hen f. eks. af beskæftigelsesmæssige grunde. Han er ribbet for penge til at betale ud med, og han er ribbet for penge til omkostninger. Sådan noget finder SF er i orden. Man lader hånt om, hvorledes denne mand skal klare sig.

SF vil stille lejere og ejere mere lige, siger man. Ja men det er ikke det, man kommer til at gøre. Forholdet er det, at SF glemmer, at lejeren, der har boet i en bolig, måske har haft mulighed for at spare penge op. Den, der har boet i eget hus, har måttet bruge det, han kunne spare op, til at nedbringe sin gæld med i huset, og når han så sælger det, tager man det fra ham i skat. Hvor skal han så komme hen?

Venligt siges det, at ved salg af landbrugs-ejendomme og en del salg af parcelhuse vil skatten i den første tid blive lavere efter SFs forslag end efter de gældende regler, men hensynsløst tilføjes det også, at på længere sigt slår skærpelsen igennem for alle arter af ejendomme. Jagten er gået ind. Ingen fredes. Revl og krat og hud og hår tages med. Der er alligevel grund til at sige tak til SF, fordi de så usminket viser, hvad der venter os, om socialistiske partier får magt, som de har agt. Det er ikke fastelavnsløjer, det her. Det er midt i vinterkulden, man kommer med det, og ve den ejer af fast ejendom, ikke mindst ham, der bor i sin egen bolig, hvis han ikke bliver helt klar over, hvad det er, man er ude efter! Man taler om, at man vil forenkle, men det kommer man da i hvert fald ikke til at gøre med dette forslag.

Og så til slut blot dette: der har allerede lydt toner om, hvordan man også fra regeringspartiet vil beskatte kapitalgevinster. Jeg siger igen: ve den ejer, der bor i eget hus, han har noget at frygte, men han må ikke få det at vide på denne side af 7. marts! Vi venter, til kommunalvalget er omme, så kommer det hele, det hørte vi jo i TV i går.

Bollmann (CD):

Efterhånden er det sådan, at den særlige indkomstskat under en eller anden form er et fast punkt på tingets dagsorden mindst en gang om ugen. På den baggrund kan det nok undre, at det ikke er gået op for forslagsstillerne, hvordan mulighederne er for at føre et sådant forslag igennem.

CD kan af flere grunde ikke støtte dette lovforslag, og jeg skal gerne her igen nævne, at en af grundene er, at samtalerne med de øvrige augustforligspartier fra 1976 endnu ikke er afsluttet, og hvornår de bliver det, skal jeg ikke kunne gætte på.

Den anden af grundene står i bemærkningerne til selve forslaget på side 5, hvor det klart fremgår, at folk, der af den ene eller den anden årsag bliver tvunget til at flytte, bliver urimelig hårdt ramt, og det kan i hvert fald ikke være fornuftigt i en tid, hvor beskæftigelses-hensyn tilsiger, at en rimelig mobilitet på boligområdet er nødvendig.

I den forbindelse er det interessant at bemærke, hvordan beskæftigelsen på anden vis bruges i SFs argumentation, men sammenhængen med nødvendigheden af at sælge og købe bolig har man valgt at overse totalt. Man har også valgt at overse det faktum, at der ud af de såkaldte gevinster er betalt andre former for skat, både skat af lejeværdien og grundskatter. Hvis man gerne vil ligestille ejere og lejere, kunne man, som CD for nylig har foreslået, begynde med at fjerne grundskatterne, der ganske klart generer lejerne i højere og højere grad, hvilket også tydeligt mærkes på reaktionerne fra de sociale bolig-selskaber.

At en ændring af denne form for skat er påkrævet, tror jeg mange er enige i, og at i særlig grad landbrugserhvervet er hårdt ramt af de nugældende regler, har jeg også bemærket at forslagsstillerne er klar over. Men man hjælper ingenlunde dette erhverv ved at genere andre grupper, hvad dette forslag indebærer.

Endelig fremgår det klart, at ejerlejligheder også skal have en ekstra omgang her, som om de ikke havde fået lov til at betale rigeligt, ikke mindst som følge af det seneste augustforlig.

Jeg skal i øvrigt ikke gå yderligere i detaljer, men blot oplyse, at lovforslaget under ingen omstændigheder indeholder en rimelig beskatning, og at man derfor ikke skal regne med CDs støtte til forslaget – men det har forslagsstillerne sikkert heller ikke regnet med.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først anerkende den hensigt, der ligger bag lovforslaget, og det må formentlig