

[Aksel Pedersen]

### Aksel Pedersen (V):

Jeg vil starte med at sige tak for hr. Glensgårds interesse for de løvebrøl, vi udstøder fra venstre, men tilfældigvis er det nu mig, der er ordfører, og mig, der skal svare her.

Jeg vil også sige tak til skatteministeren for oplægget til den konkurrence, han taler om. Jeg synes, det havde været rimeligere, om skatteministeren havde startet konkurrencen med at fremlægge det forslag, man ville have fra socialdemokratiet, til behandling i stedet for at vente, til vi kommer godt over kommunalvalget.

Med hensyn til det foreliggende lovforslag synes jeg, at SF i bemærkningerne har en sætning, der er meget væsentlig. Man siger, at en værdistigningsafgift vil – jeg citerer:

»... betyde stigende boligudgifter for folk, der ejer deres bolig, men som ikke konstaterer nogen egentlig indkomst derved, dvs. ikke realiserer værdistigningen på ejendommen ved salg.

Derfor har SF ment, at man fortsat må bygge på princippet om kapitalvindingskat. Det indebærer, at værdistigningen beskattes, når den rent faktisk realiseres, og ikke før.«

Så langt er venstre enig med hr. Ole Olsen. Lovforslaget omfatter alle ejerforhold og giver en meget væsentlig beskatning, som det er fremlagt. Her bygger SF på en teori om, at man ved forøget beskatning vil få lavere priser frem. Det tror venstre ikke på.

Ville man endelig beskatte uacceptable kapitalgevinster, som ligger over det gennemsnitlige, har venstre fremsat et forslag, der er langt mere forståeligt. Forslaget her er indviklet, men jeg kan se, at hensigten har været at skabe noget, som i og for sig var retfærdigt ud fra det system, vi har haft før, og det beundrer jeg sådan set forslagsstillerne for, men det er et meget indviklet forslag at komme til at arbejde med. Forslaget bliver nok ikke nemt at tilpasse til venstres tanker.

### Hagen Hagensen (KF):

Det skal siges helt klart, at det konservative folkeparti er imod dette lovforslag. Man kender vor principielle stilling til kapitalvindingskatten, som i det væsentlige er en skat på inflation. Når og så længe man ikke kan få denne skat afskaffet, vi vi virke med til at lette den og i hvert fald ikke til at skærpe den. Vi vil sørge for, at der bliver rimelige

vilkår for generationsskiftet. Vi vil ikke belaste erhvervslivet. Det gælder også ved salg af aktier. Vi har fremsat forslag på de områder, jeg har nævnt.

Vi vil heller ikke være med til at stavnsbinde ejere af egen bolig ved generelt at inddrage egen bolig under kapitalvindingskat. Det forslag, som SF her har lagt frem, er en helt urimelig skærpelse, som er helt ødelæggende for ejerboligtanken.

For ejerlejlighedens vedkommende gælder det, at forslaget for mig at se er dunkelt og til dels uoverskueligt, men det er alligevel gennemskueligt, fordi det i bemærkningerne frejdigt anføres, at forslaget i praksis betyder, at hele den værdistigning, der er sket efter udstykningen, beskattes efter de skærpede regler. Det ligner noget, der for mig at se er af konfiskatorisk art, selv om det siges, at den inflatoriske stigning skal holdes uden for beskatning.

Nådigt lader forslaget 16. almindelige vurdering pr. 1. april i fjor være en opdelende grænse, således at værdistigning op til denne grænse får lov til at opnå de hidtidige vilkår for regulering, men for værdistigninger, der ligger efter 16. almindelige vurdering, er der ingen nåde. Halvdelen skal afgives i skat.

Der er et regneeksempel i bemærkningerne, og uden at gå nærmere ind herpå skal det blot siges, at hvis man skal sælge det parcelhus, der er tale om, for 550.000 kr., som regneeksemplet viser, så skal der efter SFs forslag betales 47.200 kr. i skat. Man har selv sat omkostningerne ved at sælge huset til 10.000 kr., og det vil sige, at der skal fremskaffes 57.200 kr. ved salg af et parcelhus af denne størrelse, som efterhånden er almindelig. Hvor skal man få de penge fra? Med det kendskab, jeg har til salg af parcelhuse, er det ikke ofte, der præsteres så mange penge lagt på bordet, og hvor i alverden skal man så skaffe dem fra, når de skal betales i skat? Man skal til at realisere sine sælgerpantebreve. Det vil trykke kursen. Det betyder, at renteniveauet går op. Priser på ejendomme vil i øvrigt stige af samme grund, og der vil også blive bygget færre. Derved vil priserne også stige. Og når der bygges færre, går det ud over beskæftigelsen. Det er, hvad man får ud af det, man kommer med her.

På den måde, det er stillet op på her, betyder det, at en sælger overhovedet ikke skal kunne købe sig et nyt hus, hvis han har be-