

[Hjortlund Christensen]

tik og i øvrigt i videst muligt omfang være medvirkende til at løse problemerne hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg mener også, at partier skal stå fast på deres principbeslutninger, men jeg må her notere, at retsforbundet ud fra den ideale målsætning ingenlunde har interesse i at tage hensyn til enkeltpersoner i samfundet i øjeblikket og ikke har interesse i at tage hensyn til de mennesker i erhvervslivet, som er kommet i knibe på grund af den nuværende lovgivning, som man kun kan ændre denne lille smule på. Men når man ikke kan få den principielle ændring igennem, som retsforbundet ønsker, hvorfor så ikke hjælpe dem, som kan hjælpes i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

**Hjortlund Christensen (DR):**

I anledning af hr. Arne Bjerregaards bemærkninger vil jeg gerne spørge, om hr. Arne Bjerregaard også vil medvirke til at støtte alle de mennesker, der kommer i klemme på grund af kursændringer for andre valutaer, f. eks. de mange virksomheder, der eksporterer til Sverige i dag under en svensk kroneforringelse fra kurs 138 til 123 og med statssubsidier til hele den svenske industri. Skal de også hjælpes?

**Maisted (FP):**

Det svar, vi fik fra skatteministeren, var, at socialdemokratiet havde gennemført en række forslag til bekæmpelse af arbejdsløsheden, men det eneste, vi ved på nuværende tidspunkt, er, at resultatet har været meget magert. De har faktisk øget arbejdsløsheden i den tid, de har siddet ved magten, og det er jo nok så vigtigt.

Her har de altså mulighed for ved et konkret forslag at bevare nogle og skabe nogle flere arbejdspladser, og så kommer skatteministeren og henviser til en række forslag, hvis eneste effekt indtil nu har været, at arbejdsløsheden er øget.

Regeringen har gennemført en pengepolitik, der har betydet et enormt højt renteniveau. Man har tvunget danske virksomheder ud at låne i udlandet, og det er det, der er baggrunden for, at man skal støtte dem. De

har været værgeløse i denne sag, og derfor burde skatteministeren se at få sadlet om og i det mindste på dette punkt være med til at bevare og skabe nogle arbejdspladser.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Ole Olsen (SF) m. fl.] (Lovforslag nr. L 177. Fremsat 24/1 78).*

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg tror, jeg indledte sidste tirsdags skattediskussion, som også omhandlede et forslag om ændring af loven om særlig indkomstskat, med at sige, at ingen tirsdag synes at skulle gå, uden at et parti manifesterer sig med sine særlige synspunkter med hensyn til, hvordan den nuværende lovgivning skal ændres. Vi har snart i skatte- og afgiftsudvalget liggende en række forslag, og derfor forstår jeg sådan set godt, at SF vil være med i konkurrencen og markere sig med sine særlige synspunkter om, hvilke ændringer der er nødvendige. Det er vel den politiske baggrund for dette forslag.

Det er et forslag, man har arbejdet meget med, kan jeg se ved at gennemgå forslaget og bemærkningerne, men man har vel også arbejdet så meget med det, at man for at få den sidste millimeterretfærdighed med har lavet et uhyre kompliceret forslag. Jeg skal ikke misunde hr. Ole Olsen og andre brave