

[Landbrugsministeren]

være – modstander af EF – jeg tænker her på hr. Hjortlund Christensen – går man altså imod et forslag som dette, der helt oplagt vil tilføre dansk landbrug og det danske samfund nogle penge fra EF, penge, som vi, hvis man nægtede dette lovforslag fremme, alligevel kom til at betale til denne strukturpolitik uden at kunne nyde godt af den. Man må undskyldte mig, hvis jeg synes, at der er nogle, der handler inkonsekvent, for ikke at sige det stærkere, i denne sag.

Lidt anderledes stiller det sig jo med fremskridtspartiet, som, så vidt jeg ved, er tilhængere af Danmarks medlemskab af EF, og som også må acceptere, at det rådsdirektiv, som dette omhandler, er vedtaget i EF med dansk tilslutning. Fremskridtspartiets holdning til denne sag betyder altså, at partiet er parat til at acceptere, at danske skatteyderes penge har været med til at betale til en ordning, som man nægter landbrugsministeriet og landbrugsministeren mulighed for at udnytte til dansk fordel, oven i købet udnytte til dansk fordel på en sådan måde, at vi vil få væsentligt flere penge hjem, end dette lovforslag indebærer vi skal bruge til udgifter. Det er altså fremskridtspartiets holdning til EF-politikken i konkrete sager, hvor vi vel skal betale og skal betale under alle omstændigheder, men, hvis man nægter dette forslag fremme, ikke kan modtage de ydelser fra EF til strukturpolitikken i dansk landbrug, som forslaget altså også indebærer. Jeg beder om, at fremskridtspartiet måske lige tager sin opfattelse op til revision, for der er ikke rigtig nogen logisk konsekvens i den holdning, fremskridtspartiet indtager til EF, og den, man indtager til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om kurstabsfradrag for ældre virksomhedslån [af Maisted (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 171. Fremsat 20/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Fremskridtspartiets lovforslag går ud på, at kurstab på udenlandske erhvervsmæssige lån skal kunne fradrages ved indkomstopgørelsen, når tabet er konstateret efter 1. januar 1976. Lovforslaget betyder således en udvidelse af adgangen til at fradrage kurstab, idet der efter de gældende regler som hovedregel ikke er adgang til at fradrage kurstab på de såkaldte finanslån eller lån optaget ved emission af obligationer i udlandet, hvis lånet er ydet eller optaget før 1. januar 1976. Er finanslånet optaget før den 1. januar 1974, kan kurstabet dog fradrages, hvis lånet anvendes til finansiering af den løbende drift af en virksomhed og ikke er anvendt til finansiering af kapitalapparatet.

Det er jo ikke første gang, vi drøfter dette forslag om ændringer, senest skete det i folketinget i 1975. Der blev det afvist under hensyn til, at der ved optagelsen af finanslån har været mulighed for at optage lån i flere valutaer; et lån i en stærk valuta kan normalt optages til en relativt lav rente, omvendt vil et lån i en svag valuta kun kunne fås mod en relativt høj rente. Folketinget fandt det ikke dengang rimeligt, hvis en virksomhed, der med kendskab til de gældende skattemæssige bestemmelser havde optaget finanslån i en stærk valuta med lav rente, nu skulle have samme skattemæssige fordel som af de lån, der optages efter den 1. januar 1976.

Den begrundelse har efter min opfattelse stadig væk gyldighed, og derfor må jeg afvise fremskridtspartiets lovforslag.

Camre (S):

Da vi i 1975 regulerede denne lovgivning, var den socialdemokratiske gruppe modstander af at gå videre end til lån, der optages