

[Westh]

skud fra FEOGA-fonden, hvor tilskud vil kunne opnås til gode og fornuftige projekter.

Vi går i min gruppe ud fra, at landbrugsministeren vil administrere loven således, at der først og fremmest ydes støtte til projekter, der øger beskæftigelsen, f. eks. ved at muliggøre en større forarbejdningsgrad.

**Børge Møller (FP):**

Fremskridtspartiet går imod det foreliggende lovforslag. Vi kan godt se det rigtige i, at det på kort sigt er en god forretning at yde 11 mill. kr. til en kasse og få 34 mill. kr. igen, men vi mener, det er den slags ordninger, der øger bureaukratiet og virker konkurrenceforvridende til skade for danske landmænd. Danske landmænd har i stort tal stemt for Danmarks indtræden i EF, fordi de så hen til EF som det store marked, hvor der var fri konkurrence, og hvor de, der var mest effektive og kunne producere varen bedst og billigst, stod stærkest.

Vi går imod sådanne socialdemokratisk udtænkte ordninger, fordi i snesevis af andre brancher med lige så god ret kunne komme og forlange lignende ordninger. Da vi ved, at EF ikke har andre midler at gøre godt med end dem, de henter hos medlemslandenes skatteborgere, går vi imod forslaget.

**Karlskov Jensen (V):**

Jeg skal kun sige, at venstre kan gå ind for dette lovforslag og hermed også, at landbrugsministeren får den bemyndigelse, der er indeholdt i § 5, stk. 2.

**Lowzow (KF):**

I overensstemmelse med den generelle linje for vores landbrugspolitik kan vi selvfølgelig støtte dette forslag og også landbrugsministerens bemyndigelse. Her er igen et af de eksempler, hvor vi har en virkelig fordel af EF og selvfølgelig skal udnytte den så meget, som vi overhovedet kan, til fordel for vores erhverv.

**Jes Schmidt (CD):**

Dette er et EF-følgelovsforslag, hvis gennemførelse vil være til nytte for det danske landbrug. Derfor kan CD-gruppen helt og fuldt gå ind for dette fornuftige forslag.

**Ole Olsen (SF):**

Socialistisk folkeparti kan da godt se, at der ligger nogle penge her, som vi kunne få til landbruget. Men på grund af vores principielle holdning til EF agter vi at modsætte os lovforslaget.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne har samme negative holdning. Det er ikke, fordi vi, som fremskridtspartiet åbenbart tror, mener, at det er en eller anden djævelsk idé, der er udformet i en dansk socialdemokratisk landbrugsministers hjerne, men for det første, fordi det er et EF-foretagende, og dernæst, fordi jeg ikke er helt sikker på, at EFs synspunkter med hensyn til strukturer, strukturprojekter og strukturudvikling vil gå i netop samme retning, som vi måtte ønske.

**Bolvig (RV):**

Vi erkender nødvendigheden af at ændre loven, så at reglerne kommer i overensstemmelse med de krav, der stilles, for at tilskud fra EF kan opnås; det ville være dyrt ikke at gøre det. Vi betragter tilskud til strukturprojekter inden for landbruget som en vigtig faktor for rationalisering og forbedring af forarbejdning og afsætning af landbrugsvarer. Vi vil se venligt på lovforslaget i udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det ville være ufornuftigt ikke at udnytte de økonomiske muligheder, der gives os, og derfor er vi positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Strukturprojekter inden for jordbrug er sikkert noget udmærket noget, men det er også en yderligere skabelse af bureaukrati, som vi vælter os i herhjemme. Skal vi også have det som følge af EF-medlemskabet, kan retsforbundet ikke være med. Vi kan altså ikke tilslutte os dette lovforslag.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg kan godt forstå, der er nogle EF-modstandere, der har problemer nu, for hvis man tilslutter sig lovforslaget, går man altså ind på den tankegang, at EF skal støtte nogle strukturprojekter i dansk landbrug, men da man jo er – eller pr. definition tror man bør