

[Karlskov Jensen]

have hjemmel til at skille de sager ud, der er tale om her, fordi man i Kongeriget Danmarks Hypotekbank administrerer vældig mange andre udlånsordninger. Derfor har jeg ment, at det måske var det klareste og det rigtigste at fremsætte et forslag til ændring af loven. Jeg vil også godt sige, at rent principielt er det jo altid rart – hvis vi i øvrigt kan blive enige om formuleringen – at loven som sådan indeholder de bestemmelser, så at man ved, hvad man har at rette sig efter, altså ikke skal søge om dispensation og vente på en administrativ afgørelse.

Landbrugsministeren rejste spørgsmålet, om vi skulle se på, hvordan den del af erstatningsbeløbet, som man eventuelt fik lov til at beholde, skulle anvendes, idet han mente, at det måske var rimeligt at kræve – sådan måtte jeg forstå det – at pengene blev investeret i bedriften. Det vil jeg være meget villig til at se på, for det er sådan set det, der er sigtet med forslaget, at man skal kunne beholde det beløb for at kunne udbygge den resterende del af landbrugsvirksomheden.

Jeg skal takke de mange, der har givet tilslutning til forslaget, og sige, at der må være et eller andet, som retsforbundets ordfører ikke rigtig har forstået, for det fremgår jo ganske klart af forslaget, at restlånet skal være placeret inden for 90 pct. af panteværdien. Vi er ikke ude på at forringe lånets stilling på nogen som helst måde.

Jeg takker for tilslutningen. Vi vil gerne se på de spørgsmål, der er rejst her, i udvalget.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Efter de faldne bemærkninger tror jeg det vil være relativt let at finde en løsning på de problemer, som forslagsstillerne har peget på i deres lovforslag.

Hr. Grove forsømte ikke lejligheden til at affyre en speciel bemærkning til landbrugsministeren om, at når problemet bliver rejst her i lovforslagsform, så var man pludselig villig til at se på problemet. Nu er hr. Grove jo et ungt menneske herinde, men hvis han kendte lidt til administrativ praksis, så ville han vide – det kan han måske ikke vide, men han har heller ikke undersøgt det – at landbrugsministeriet i adskillige tilfælde, hvor disse problemer har været rejst over for ministeriet, har haft mulighed for efter forhandlinger med hypotekbanken at løse nogle af

de problemer, som der her er tale om. Det er en indstilling, som vi har i landbrugsministeriet, og det er en indstilling, som vi vil vide-reføre i de forhandlinger, som nu skal føres for så vidt angår det lovforslag, der her er fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om tilskud til strukturprojekter inden for jordbruget.

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Westh (S):

Hovedformålet med det lovforslag, der her er fremsat, er at give landbrugsministeren hjemmel til af statskassen at yde tilskud til strukturprojekter, hvortil der ydes tilskud fra FEOGA-fonden i henhold til Rådets forordning af 15. februar 1977. I lovforslaget fastsættes de regler, der er nødvendige for, at forordningen kan anvendes her i landet.

Der er ikke noget nyt i at have sådanne regler, det har vi haft siden vor indtræden i Fællesskaberne, men landbrugsministeren har i forbindelse med den nye forordning fundet det hensigtsmæssigt at foreslå en ny lov i stedet for at tilpasse den gamle lov af 30. marts 1973, og det kan min gruppe tilslutte sig.

Vi finder det væsentligt, at staten har de nødvendige midler til brug for denne lovgivning, således at vi ikke afskærer os fra til-