

[Kaj Hansen]

Jeg må også tilstå, at jeg ikke rigtig forstår de juridiske betænkeligheder, der kan være ved det. Forslagets § 30, stk. 1, har nøjagtig den samme ordlyd som i den tidligere lovgivning med undtagelse af, at vi har rettet 3 uger til 4 uger for at være à jour med den nuværende lovgivning. Det, der ikke var juridiske betænkeligheder ved, dengang det stod i lovgivningen, hvorfor er der juridiske betænkeligheder ved det nu? Det kniber ærligt talt for mig at forstå den side af sagen.

Jeg synes heller ikke, at dommerforeningens argumentation er særlig god. Vi ved fra boligretsdommere, at de faktisk ønsker at få gennemført denne ændring. Er det ikke rigtigt – og det vil jeg gerne spørge boligministeren om – at der er kommet henvendelser fra dommere, advokater, lejerforeninger, grundejere osv. om denne sag med ønske om at få den ændret?

Lejernes Landsorganisation har selvfølgelig også mange gange påpeget det hensigtsmæssige i, at huslejenævnene, når en sag blev anket til boligretten, blev medindstævnet.

Ordførerne anbefaler, at der sker en bedre sagsbehandling derved, at retten får mere dokumenterede oplysninger. Ja men det kunne den jo få på allerbedste måde netop ved, at nævnene blev medindstævnet.

Jeg synes også, der ligger det i det, at når nævnene ikke medindstævnes på en kendelse, de har afsagt, overlades det faktisk til lejerne at procedere for huslejenævnene. Det finder jeg også forkert.

Det, vi i al beskedenhed gør, er faktisk at bede om, at praksis indtil 1975 bliver genindført, og det kan jeg ikke tro kan volde de store økonomiske besværligheder.

Vi havde også ønsket andre ændringer i lejelovgivningen, og når vi ikke har fremsat forslag om dem nu, er det, fordi vi mener, dette her kunne gennemføres hurtigt og særskilt. Men i øvrigt vil vi gerne være med til at se på andre ændringer med eller uden arbejdsgruppe.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Hr. Kaj Hansen spurgte, om ikke der er kommet henvendelser fra dommere og advokater og andre om dette spørgsmål. Jo, det er der, men samtidig vil jeg lige oplyse, at den arbejdsgruppe, der nu igennem et stykke tid

har analyseret huslejelovgivningen med sigte på ændringsforslag og forenklinger, netop også har mulighed for at tage kontakt med de relevante parter i forbindelse med dette problem, og i det arbejde indgår også dommerforeningens bemærkninger, som jeg læste op før.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om boligsikring [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.]*  
(Lovforslag nr. L 163. Fremsat 18/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Boligministeren (Ove Hove):**

Det forslag til lov om ændring af lov om boligsikring, som medlemmer af Danmarks kommunistiske parti har fremsat, indeholder dels en bestemmelse om afrunding af reguleringspristallet, dels en bestemmelse om halvårlig regulering. Boligsikringsloven indeholder den reguleringsmekanisme, at for hver fulde 5 points stigning, reguleringspristallet for juli overstiger 108, sker der en tilsvarende forhøjelse af de beløb, der danner grundlag for boligsikringsberegningen fra den følgende 1. januar.

Reguleringspristallet for juli 1977 er 122,9. Dette pristal er afgørende for beregningen af boligsikringsydelse i 1978. Set fra en boligsikringsmodtagers synspunkt er det selvsagt beklageligt, at der lige netop manglede 0,1 point i reguleringspristallet, da dette bety-