

[Kaj Poulsen]

**Kaj Poulsen (S):**

Forslaget om ændringer af bolignavnernes retsstilling skal jeg på socialdemokratiets vegne på nuværende tidspunkt afvise bl. a. med henvisning til de bemærkninger, ministeren har gjort om en eventuel ny retsbehandling, og som går ud på, at det må være ligegyldigt, om et navn møder op i en rets sag, hvis retten kan få præmisserne for en nævnafsøgelse, altså en begrundet nævnafsøgelse. Det må være et spørgsmål, vi, når vi kommer i gang med boligforhandlingerne, kan få ændret således, hvis det kan lade sig gøre af juridiske grunde, hvilket jeg tror.

Det er jo sådan – det har man fået konstateret ved en højesteretsdom – på nuværende tidspunkt, at nævnet ikke skal møde, når en sag ankes for retten, og det skal end ikke vidne i en sådan sag. Så jeg er enig med ministeren i, at vi må undersøge, om vi kan ændre det senere.

**Thorndahl (FP):**

Jeg skal kort meddele, at fremskridtspartiet må afvise det kommunistiske forslag. Vi ser i princippet ikke nogen anledning til, at huslejenævnet skal medindstævnes, når en sag indbringes for boligretten. Både huslejenævnet og boligretten er jo i princippet uvildige institutioner, og det forekommer at være i strid med vort ankesystem, at klage over en lavere instans' afgørelse skal medføre, at den pågældende instans skal medindstævnes ved behandlingen ved en højere instans.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Venstre kan heller ikke medvirke til dette lovforslag, og jeg vil gerne sige, som hr. Thorndahl gjorde, at vi synes, det ville være urimeligt, hvis en instans, der først har bedømt en sag, selv skal deltage i behandlingen og bedømmelsen ved næste instans.

I øvrigt er vi jo ved at få huslejenævnet afskaffet flere og flere steder, en udvikling, som vi fra venstres side er tilfredse med.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg skal blot kort meddele, at det konservative folkeparti ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

**Prehn (CD):**

Jeg må tilstå, at vi fra CDs side ikke er i stand til at lodde de bevæggrunde, der ligger bag dette forslag om ændring, som for os at se ikke har nogen som helst praktisk betydning ud over at tage folketings tid. Vi kan ikke medvirke til dets gennemførelse.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg har læst dette forslag med nogen interesse. Jeg er ikke på nuværende tidspunkt 100 pct. klar over de konsekvenser for retsplejeloven, en gennemførelse af dette forslag vil få, og derfor tror jeg ikke, vi skal prøve at presse det igennem i nuværende samling, men skal lade boligudvalget afgøre, om man skal afvente en indstilling fra den arbejdsgruppe, boligministeren har nedsat, og det vil jeg gerne medvirke positivt i udvalget til at finde ud af. Jeg er fuldkommen enig med forslagsstillerne i, at der skal gøres noget på dette område, men er ikke sikker på, at det absolut skal være således som beskrevet i forslaget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi erkender eksistensen af de problemer, forslagsstillerne ønsker at løse med dette lovforslag. Jeg er bange for, at den foreslåede løsning støder an mod almindelig retspraksis, men vi vil gerne være med til at skaffe disse problemer af vejen og vil derfor give dette og lignende forslag en positiv behandling i boligudvalget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg skal først oplyse, at hr. Wilhjelms, der ikke kan være til stede, har meddelt mig, at VS vil støtte gennemførelsen af dette lovforslag.

Så skal jeg i øvrigt sige, at der er noget, der undrer mig lidt, og det er, at nogle af de partier, der afviser dette forslag, på et tidligere tidspunkt har været med til at gennemføre noget sådant, for det, der stilles forslag om her, er i virkeligheden kun at gennemføre det, der stod i lovgivningen, indtil den blev lavet om i forbindelse med boligforliget i 1975, så det er man altså gået ind for på et tidligere tidspunkt. Derfor kan jeg ikke rigtig se, der er nogen saglig begrundelse for, at man ikke vil være med til at gennemføre det nu.