

[Kaj Hansen]

Boligministeren svarer ikke på mit spørgsmål. Lægger han boliglovsforslag frem til fri forhandling her, inden han laver en forligsrunde med partierne, inden han slutter et boligforlig? Det vil vi gerne have svar på, for det er ret så vigtigt.

Hr. Johan Philipsen siger, at med den nye finansieringsordning efter boligforliget er ingen almennyttige boliger kommet i vanskeligheder. Nej, de første almennyttige boliger med den nye finansiering blev bygget i 1975. Vi har en rentesikring, der løber i 4 år. Det vil sige, at i 1979 begynder man aftrapningen af rentesikringen efter den nye finansieringsform, og så skal hr. Johan Philipsen nok se, at der vil opstå de samme vanskeligheder dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.]
(Lovforslag nr. L 155. Fremsat 13/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Ove Hove):

Lovforslaget går ud på at ændre § 30 i loven om midlertidig regulering af boligforholdene sådan, at huslejenævnene bliver medindstævnet, når en afgørelse indbringes for boligretten af ejeren eller lejeren. I november måned i fjor besvarede jeg et spørgs-

mål fra en af forslagsstillerne, hr. Kaj Hansen, om samme emne. Ved den lejlighed redegjorde jeg for baggrunden for, at boligreguleringsloven ikke har den regel, som lovforslaget foreslår genindført. Ud over de oplysninger, jeg dengang gav, skal jeg lige gøre nogle enkelte bemærkninger.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at de sager, der indbringes for boligretten, bør oplyses bedst muligt. Jeg er også enig i, at boligretten må have et så fyldestgørende grundlag som muligt at træffe sin afgørelse på. Det er på denne baggrund, at vi, som jeg nævnte i november måned, har taget spørgsmålet op om medindstævning af nævnet. Men jeg må samtidig gøre opmærksom på, at jeg dengang nævnede, at der her vil være tale om ændringer i de normale regler for retspleje, såfremt huslejenævnene nu skal medindstævnes.

Vi har i den mellemliggende tid fået et foreløbigt svar fra justitsministeriet, der har foretaget en undersøgelse af spørgsmålet, og det er heri oplyst, at der den 14. oktober i 1977 er fremsat lovforslag om ændring af retsafgiftsloven. I dette forslag indgår, at retssager vedrørende kap. 2 i boligreguleringsloven – det er retssager vedrørende nævnsafgørelser – nu gøres afgiftsfri.

Om de processuelle spørgsmål henviser justitsministeriet til en udtalelse fra dommerforeningen. Dommerforeningen er af den opfattelse, at der ikke i de foreliggende erfaringer er grundlag for at opgive den nuværende ordning, hvorefter huslejenævnene virker som en art 1. instans i lejesager og følger ikke kan optræde som part under rekursager for boligretten eller i en eventuel senere appelsag til landsretten. Dommerforeningen finder derimod, at der er behov for at sikre domstolene en bedre oplysning om grundlaget for nævnsafgørelserne.

I justitsministeriet og boligministeriet finder vi, at dette spørgsmål må indgå i det arbejde, der foregår for tiden og er foregået i en række måneder i en arbejdsgruppe, som jeg har nedsat med henblik på en teknisk gennemgang af hele lejelovgivningen. Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt gå ind for den foreslåede ændring af huslejenævnenes retsstilling, men jeg må konkludere, at spørgsmålet først må behandles i den nævnte arbejdsgruppe og derefter tages op under de forestående forhandlinger om boligpolitikken.