

[Wilhjem]

**Wilhjem (VS):**

Kun én enkelt bemærkning til boligministeren, som fandt, at det var et ejendommeligt spørgsmål, hvor mange der havde kunnet genhuses i kvarteret efter ønske. Jeg finder ikke, der er noget som helst ejendommeligt i det spørgsmål. Ministeren foregav før at referere vores begrundelser for at fremsætte dette forslag, men han nævnte kun den ene side af det, nemlig om det overhovedet lod sig gøre at genhuse de mennesker. Derefter kom han med sine tal, som i øvrigt forbigik grundejernes egen erkendelse af, at det ikke har været muligt at genhuse folk inden for de tidsfrister, der var givet. Men han undlod fuldstændig den anden side af det, som jeg i hvert fald stadig væk finder væsentlig, nemlig at hvis man vil forsøge at opfylde folks ønske om ikke at blive omplantet, måske i en sen alder, efter i 40 år at have levet på Nørrebro, til Brøndby Strand eller noget andet byggeri – som kan være udmærket for andre mennesker, men måske ikke lige for disse – så er det nødvendigt med genhusningsmuligheder i det private udlejningsbyggeri, for der findes praktisk taget ikke andet end privat byggeri i de områder. Det undlod ministeren fuldstændig at tage med i vores begrundelse for forslaget, som han ellers foregav at referere. Derfor tager jeg det op her, og jeg synes bestemt ikke, at det er et besynderligt spørgsmål, om man, fordi man ikke ville gå ind på disse genhusningsforpligtelser, har været nødt til at omplante alle disse mennesker fra det gamle Nørrebro og gamle Vesterbro til de såkaldte betonbyer i omegnen. Det er en vigtig del i vores genhusningsforslag i forbindelse med brandsikringen, at man skulle undgå denne omplantning, når folk ikke ønskede den.

Jeg må jo tage til efterretning, at ministeren ikke ved, i hvilket omfang det har været nødvendigt at stritte folk ud de dér steder. Det må vi så søge oplyst gennem boligudvalget. Jeg må også tage til efterretning – jeg tror egentlig slet ikke, ministeren var inde på det – at vi ikke fik svar på, hvor mange grundejerforeningen egentlig har stillet til rådighed af de 1.000 boliger, som man havde lovet, som ministeren og hans forgænger henviste til, og som var lovet fremskaffet på et tidspunkt, der nu snart ligger et år tilbage.

Det må vi også søge oplyst gennem boligudvalget.

**Henning Jensen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Wilhjem, at jeg deler bestemt den overraskelse, som boligministeren gav udtryk for for et øjeblik siden. Men all right, når man ikke kan få et lovforslag til at hænge sammen, på grund af at tingene skrider frem, så må man naturligvis drage andre argumenter ind i debatten.

Vi har ved forskellige lejligheder hørt hr. Wilhjem og andre partiers repræsentanter give udtryk for et meget, meget stort ønske om nyt boligbyggeri, nyt almenyttigt boligbyggeri, men nu udtrykker de samme repræsentanter pludselig forargelse over, at man flytter folk fra dårlige lejligheder ud i nyt boligbyggeri, ud i mere tidssvarende boligbyggeri. Det virker lidt ejendommeligt i en debat omkring en genhusningsproblematik, som har sit udspring i brandfarlige ejendomme.

Jeg kunne godt fristes til at spørge hr. Wilhjem, om han ved, hvor mange af dem, man har måttet flytte på grund af genhusningsproblematikken, der har ønsket at bo i det samme miljø. Det kunne måske være interessant at høre dette her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Jensen, at der er ikke tale om at føre nye argumenter ind i debatten. Det er ikke engang nødvendigt at føre nye argumenter ind i debatten. Der har været 2 argumenter for dette forslag fra starten. Det ene er, at genhusningsproblemet ikke kan løses uden en genhusningspligt for de private grundejere. Det er bevisligt, for det siger de selv. Den begrundelse synes jeg står klart og rent og alene, og den kunne godt bære sådan et forslag. Det har oven i købet vist sig, at det eneste redskab, grundejerforeningen har i sit forsøg på at få sine medlemmer til at overholde den aftale, man har indgået med boligministeriet for 2 år siden, det har været at henvise netop til dette forslag.

Den begrundelse står klokkerent for sig selv, den kunne godt bære forslaget.

Men det andet argument, som ikke kommer ind nu, men som har været der lige fra