

[Wihjelm]

hvor man har nogle udlejningsproblemer? Hvor mange er simpelt hen blevet brikker i det spil, at man klarer sine udlejningsproblemer med ekstraordinære tilskud, men ikke giver dem mulighed for – hvilket er et af hovedformålene med dette forslag – at blive i det kvarter, de foretrækker at blive i? Der er dog en kvalitetsforskel i henseende til genhusning: om det foregår på denne måde eller på den måde, vi her har søgt at muliggøre.

Jeg vil også gerne spørge boligministeren: Af de godt 1.500 erstatningslejligheder, han siger at der foreløbig er skaffet – men som altså ikke er nok – hvor mange af dem er skaffet i kraft af den aftale, man påberåbte sig man havde med Grundejernes Landsforening om, at de skulle skaffe 1.000 lejligheder? Nu er det jo over ¼ år siden, at de skulle have skaffet de 1.000 lejligheder ifølge den aftale. Jeg tør godt tage et væddemål på, at de endnu ikke i dag har bidraget med 1.000 erstatningslejligheder inden for de 1.500, som ministeren talte om.

Jeg synes også, det er fantastisk at høre en stribe borgerlige ordførere stå her og sige, at problemet er jo løst, det tyder boligministerens dokumentation på osv., når præcis de samme folk, eller i hvert tilfælde deres partier, så sent som i går hævdede, at Københavns kommune godt kunne klare genhusningsproblemerne, hvis man nedlagde Christiania fra den ene dag til den anden. Vi ved, at der ikke er de genhusningsmuligheder, i hvert fald ikke i selve København. Det er muligt, man kan smide dem ud nogle helt andre steder, men der er ikke genhusningsmuligheder her i byen. Der er ikke engang erstatningsboliger, som svarer til den såkaldte Egonplan og til brandsikringsudsaneringerne. Alligevel kommer man her flot og siger: der er overhovedet ingen problemer med det dér, vi kan bare bulldoze den dér bydel, for man har engang sagt, at der er genhusningsmuligheder, og det tror man så på uden at gøre sig den mindste forestilling om, hvordan det skulle gå op. Til trods for at alle tallene, alle dokumentationerne viser, at det ikke lader sig gøre.

Jeg mener, at den behandling, vi har haft her i fire omgange i forbindelse med dette forslag, viser, at reglen burde have været inde i brandsikringsloven allerede fra starten, og jeg fatter egentlig ikke den modvilje, der er kommet til udtryk. Hvad er det egentlig,

man pålægger disse grundejere? Det er ikke noget som helst med, at de skal udleje til en særlig lav pris. Det er ikke noget som helst andet, end hvad man i øvrigt har haft i forbindelse med boliganvisningerne i kommunerne i mange, mange år, men her for at sikre, at folk kan blive i området – i den udstrækning det er muligt, og i den udstrækning de ønsker det – ved at man laver en slags boliganvisning også inden for det private udlejningsbyggeri. Andet er det ikke. Til normal husleje, måske oven i købet – hvis man ellers beholder den tåbelige regel om det særlige honorar – med en ekstra huslejegevinst, selv om vi ikke er tilhængere af det. Andet er det ikke. Det stritter man forfærdeligt imod. Hvorfor egentlig? Vi har aldrig hørt nogen begrundelse.

Problemet er der, det er ikke løst. Man har strittet folk ud, men som der står her, så har man altså også været nødt til at overskride fristerne for nedrivning, fordi det ikke var muligt at flytte alle beboerne. Det er grundejerne selv, der skriver det. Jeg fatter ikke modstanden mod et sådant forslag. Dokumentationen for, at det er unødvendigt, er – for at sige det meget mildt – til det yderste tynd.

Jeg vil gerne gentage to konkrete spørgsmål til boligministeren: Hvor mange boliger til genhusning er der skaffet i kraft af den aftale med grundejerne indtil nu? Hvor mange af de hidtil 1.500 familier har overhovedet kunnet genhuses i området?

#### Boligministeren (Ove Hove):

Jeg kan ikke svare på, hvor mange af de 1.500 der har fået lov til at bo i kvarteret. Jeg synes, spørgsmålet er meget ejendommeligt i denne sammenhæng. Jeg kan heller ikke svare på det andet spørgsmål, hvor mange lejligheder der er skaffet af den ene og den anden part. Jeg kan derimod sige, som jeg gav besked om i indledningen, at sådan som vi vurderer det – og vi, det er både boligministeriet, det er Københavns Grundejerforening, det er Københavns kommune, og det er Almennyttigt Boligselskab – så bliver problemerne løst til 1. april i henhold til loven.

Jeg skal i øvrigt ikke kaste mig ud i husleje-problemer og den slags ting, for det har ikke med sagen at gøre.