

[Melchior]

og det tror jeg vi bliver ved med at have min tid ud – så kan jeg ikke se nogen rimelighed i, at de første halvhundredede bankdirektører, som jeg heller ikke har noget imod, skal tjene tre ministerlønninger. Jeg mener, at ministrene skal være lige så dygtige, er lige så dygtige, har lige så store beløb at jonglere med og har lige så stort et ansvar.

Selvfølger skal folketingsmedlemmer have højere lønninger. Når man vil have en politimester, en professor eller en overingeniør, så giver man ham to gange det, en lovgiver kan få. Befolkningen kan såmænd udmærket forstå, at disse lønninger skal være højere. Jeg frygter slet ikke noget i den retning.

Men da man ikke kan få alting på én gang, så er det altså, jeg har anmeldt, at vi nu kommer med et foreløbigt forslag om tryghedsmæssige forbedringer. Jeg skal ikke her gå ind på, hvad det forslag begrundes med, det kommer til sin tid, men vi regner altså trygheden for vigtigere end lønnens størrelse, og derfor fremsættes forslagene i den rækkefølge.

#### Formanden:

Jeg er nok nødt til at tilføje, at der er intet i det foreliggende forslag, der omhandler højere løn til folketingsmedlemmer. Man går uden om forslaget og den behandling, man normalt skal give det.

#### Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil gerne efter læsningen af fremskridtspartiets forslag, og efter at jeg har hørt ordføreren for forslagsstillerne, være helt sikker på, at jeg har forstået fremskridtspartiets forslag rigtigt.

Efter sin ordlyd drejer det sig ikke om det, som hr. Glistrup sagde, om den såkaldte tredjedelsregel. Efter sin ordlyd drejer dette forslag sig om, at ingen offentligt ansat, uanset om han udfører et arbejde i sin stilling, kan få nogen som helst løn, ingen lønanciennitet løber, ingen pensionsanciennitet løber. Det er vilkårene for de offentligt ansatte i henhold til det forslag, som fremskridtspartiet her har fremsat. Det er det ene, jeg gerne vil være sikker på at jeg helt har forstået.

Det andet er, at ingen tilsvarende begrænsninger skal gælde for noget medlem af

dette ting, der er beskæftiget i privat erhverv. Sådan forstod jeg også hr. Glistrup.

Det tredje, jeg gerne vil være sikker på, er, at mens de offentligt ansatte, der er medlemmer af dette ting, skal have deres indkomstmæssige forhold fuldt ud belyst – de ligger belyst i forvejen, og ved enhver lejlighed bliver de yderligere gravet frem, på spørgsmål fra fremskridtspartiet i særlig grad – så skal en tilsvarende belysning af indtægtsforhold for andre medlemmer af dette ting ikke finde sted.

Det fjerde, jeg gerne vil være helt sikker på at jeg har forstået, er, at dette er, hvad fremskridtspartiet forstår ved lighed.

#### Glistrup (FP):

Jeg vil give hr. Honoré en uforbeholden undskyldning for, at jeg i farten kom til at blande ham sammen med hr. Freddy Madsen og andre fra den socialistiske side.

Hr. Freddy Madsen drog på ny disse ting frem om de privates lønforhold, idet han spurgte: vil fremskridtspartiet gå med til at forhandle det i forbindelse med dette forslag? Nej. Vi vil heller ikke behandle vandløbslovgivningen i forbindelse med dette forslag, der intet har at gøre med privates forhold. Vi vil selvfølgelig meget gerne diskutere privatansattes forhold, og vi vil gerne diskutere vandløbslovgivningen ved andre lejligheder, men det har bare ikke nogen som helst saglig forbindelse med det forslag, vi har fremsat her.

Det forslag, som vi har fremsat her, drejer sig, som hr. Freddy Madsen i hvert fald havde forstået – jeg glæder mig over, at jeg ikke har udtrykt mig så uklart; finansministeren havde åbenbart haft sværere ved at fatte det, end hr. Freddy Madsen havde – om, at vi har den urimelige situation her i landet, at de offentligt ansatte er overrepræsenteret rundt omkring i folketing og kommunale råd. Hr. Freddy Madsen havde ikke opfattet, hvad forskellen er på at være kontorassistent på det offentlige begravelsesvæsens kontor og på et advokatkontor. Han skulle prøve at komme de to steder og se, hvor hurtigt man skal løbe de to steder. Der er stor forskel på at være kontorassistent de to steder. Men jeg kan i hvert tilfælde fortælle ham, at den i denne forbindelse helt afgørende forskel er, at den, der sidder i det offentlige