

[Kaj Hansen]

efterfølgelsesværdigt, når andre love også skal behandles.

Jeg vil gerne sige, at vi selvfølgelig støtter lovforslaget, selv om det ikke er de store ting, der ligger i det. Det er rimeligt, at der nu bliver givet adgang til også at tegne ulykkesforsikringer. Jeg vil også gerne sige, at vores positive stilling til lovforslaget er helt uafhængig af, hvad der i øjeblikket måtte foregå i EF med hensyn til spørgsmålet om livsforsikringer.

I § 4 er det fastslået, at ministeren skal give nogle generelle retningslinjer for, hvorledes de løbende pengeanbringelser skal foregå. Det kunne være rart at få lidt nærmere oplysninger – men det kan vi måske få i udvalget – om, hvilke retningslinjer ministeren påtænker at fremkomme med.

Der er altså nogle små forbedringer og fremskridt i dette forslag, som vi vil støtte, men der er ikke de store visioner i det. Ministeren ved formodentlig, at vi gerne på et eller andet tidspunkt så alt, hvad der hed lovpligtige forsikringer i dette land, samlet i et nationaliseret selskab. Men det må vi vende tilbage til ved en anden lejlighed.

Med hensyn til det forslag, fremskridtspartiet har fremsat, forekommer det mig både uklart og uoverskueligt. Vi kan måske få nærmere rede på i udvalget, om det ikke faktisk mere eller mindre kan dækkes af det forslag, der er fremsat af ministeren.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan tilsige det lovforslag, der er fremsat af ministeren, en positiv udvalgsbehandling.

Jeg synes, at det er stillet vældig godt op. Det kan jo godt være noget kompliceret for dem, der ikke har så megen forstand på det, at sætte sig ind i det. Jeg synes, det er stillet op, sådan at man får en ganske klar oversigt over gældende lov og over det, man vil med dette forslag; det har været ret nemt at få en oversigt over, hvad meningen var med forslaget. Jeg er klar over, at det væsentlige formål er at forenkle og modernisere. Vi er godt klar over, at love ikke kan bestå evigt, og når det går den vej, kan vi da kun hilse det med tilfredshed.

Jeg er også glad for, at der i lovforslaget er taget højde for andre love, som vi måske kan vente inden for en nærmere fremtid, så

vi ikke skal belemres med et nyt lovforslag om statsanstalten om kort tid.

Med hensyn til de bemyndigelser, der ligger i forslaget, har jeg ved gennemlæsningen fået det ud af det, at hensigten er, at betingelserne skal fastsættes i nøje overensstemmelse med forsikringsrådet, det er nærmest, for at man kan koordinere disse ting. Jeg er også glad for, at man søger at give private og staten lige vilkår, for vi er ikke så stærke tilhængere af, at staten skal tage sig af forsikringer og den slags ting. Man svigter ikke her de private, men søger at skabe lige arbejdsvilkår.

Med hensyn til forslaget fra fremskridtspartiet vil vi gerne være med til at drøfte det i forbindelse med dette forslag. Vi er altså positive over for forslaget.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til lovforslag nr. L 152, hr. H. C. Hansen, har ordet.

H. C. Hansen (FP):

Hovedsigtet med regeringens lovforslag nr. L 167 om ændring af bestemmelserne om statsanstalten er, at man vil ulejlige folketinget så lidt som muligt og placere ansvaret hos finansministeren i stedet for hos tinget.

Nu kan en minister jo have nok at se til i sit daglige virke, og sandsynligheden for, at kommende finansministre vil fordybe sig i statsanstaltens regnskaber, kan vist ligge på et meget lille sted. Der er vel, set fra statsanstaltens side, større risiko for, at en eller anden af tingets medlemmer, enten af egen drift eller efter tilskyndelse udefra, søger at påpege mangler eller forsømmelser. Jeg siger ikke, at dette er årsagen til det foreliggende lovforslag, for det tror jeg ikke det er, men det kunne være således.

Fremskridtspartiet har jo fremsat et forslag om ændring af loven om statsanstalten, nemlig lovforslag nr. L 152, der vedrører beregningsgrundlaget for præmierne, et forslag, som burde have været fremsat for år tilbage. Formentlig har ledelsen af statsanstalten følt, at dette er en utidig indblanding i deres område, som statsanstalten fremover vil bede sig fritaget for.

Hvad er så regeringsforslagets andet hovedsigte bortset fra at fjerne folketingets indflydelse? Ja, det er efter min mening helt