

[Askjær Jørgensen]

Man hører så meget om at stjæle osv., man hører også om, at man kan få 4.000 kr. om året i tillægspension. Jeg sendte forleden min søn, som snart bliver 18 år, ind i en bank for at stille dem følgende spørgsmål: hvis han hver måned sætter 36 kr. ind på en konto til højeste indlånsrente, hvor meget ville han så have, når han var 67 år? Svaret er, at han vil have over 600.000 kr. indestående på denne konto. Enhver i denne sal bør gå hen og spørge sit pengeinstitut: hvad giver det med renter og renters rente, hvis man hver måned indbetaler 36 kr., fra man har nået ATP-pligtig alder, til man når pensionsalderen? Så har man 600.000 kr. eller mere. Hvordan står det i forhold til det, man vil give i tillægspension?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland.

(Lovforslag nr. L 166. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Det drejer sig simpelt hen om, at der i Grønland er blevet flere og flere mennesker, som har fået deres eget hus og dermed også mulighed for at tage lån i det, og så vil man gerne fra grønlændernes side have fremmet et forslag om, at der, hvis der bliver tale om, at lånevilkårene ikke overholdes, også skal være mulighed for tvangsauktioner, og det

vil vi ikke fra socialdemokratisk side modsætte os.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet må erkende, at der er behov for en revision af den grønlandske retsplejelov. Reviderer vi den ikke, vil resultatet nok blive, at banker og sparekasser vil blive noget mere tilbageholdende med hensyn til udlån. Resultatet deraf vil være, at enten er der noget, der går i stå, eller også må de offentlige kasser og dermed skatteyderne træde til og låne penge ud.

Ud fra de valgmuligheder vil vi absolut foretrække, at det er pengeinstitutterne, som beskæftiger sig med udlån, og at man lader skatteyderne i fred.

Vi er således venlige over for ministerens lovforslag, men jeg må dog gøre opmærksom på, at vi er modstandere af den lange række bemyndigelser, ministeren får ifølge lovforslaget.

En anden ting, der har undret mig, er forslaget om, at skyldneren i tilfælde af tvangssalg kan blive boende i ejendommen i op til 9 måneder. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvem der skal betale huslejen i den periode. Man kan jo godt forestille sig, at en ejer, som bliver tvunget til at lade sin ejendom gå til tvangssalg, økonomisk er temmelig langt ude i tovene, og derfor forekommer det mig meget urimeligt, at overtageren af ejendommen, altså den nye ejer, skal hæfte for den husleje. Det er muligt, at ministeren mener, at det offentlige skal betale, men jeg håber, at jeg får et svar på det, for det er meget uklart.

Nathalie Lind (V):

Vi accepterer og er interesserede i den udvikling, der er sket på Grønland, og vi er indforståede med, at der med udviklingen af et privat lånemarked også er brug for en ændring af den grønlandske retsplejelov.

Burgdorf (KF):

Jeg forstår, at dette lovforslag er en del af et kommende lovkompleks, og at det er nødvendigt, at det gennemføres. Det siger mig noget om, at tiderne også skrider fremad eller, om man vil, tilbage på Grønland, men det er nok rimeligt, at rettens pleje overgår fra politiet til andre instanser, hvor de hører