

[Arbejdsministeren]

ne ud til forskellige erhvervsmæssige formål, uden at der er nogen form for selektivitet inde i billedet.

Til sidst nogle bemærkninger til hr. Svend Andersen (Rosk. a.), der spurgte: hvad betyder denne ATP-ordning, som vi i virkeligheden gerne vil af med? Har den overhovedet nogen realitet? For lønmodtagerne er den ligegyldig, derfor kan vi lige så godt afvikle den med det samme, sagde hr. Svend Andersen (Rosk. a.) – jeg tror ikke, jeg refererer meget galt. Vil hr. Svend Andersen (Rosk. a.) stå og sige til de ældre lønmodtagere i Danmark, at 4.000 kr. om året udbetalt i en pension baseret på indbetalinger fra lønmodtageren selv og hans arbejdsgiver igennem et langt og hårdt liv på arbejdsmarkedet ingen realitet er? Jeg tror, hr. Svend Andersen (Rosk. a.) skulle prøve at studere de levevilkår, som ældre lønmodtagere, der bliver pensionister, har i dette samfund; så vil han næppe fortsat have den holdning, at 4.000 kr. er et ligegyldigt beløb for disse grupper.

Jeg har til hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s orientering fremhævet som argumenter imod fremskridtspartiets forslag følgende: for det første at det afvikler en ordning, der for os at se er en god og positiv ordning og betyder en betryggelse af almindelige lønarbejders forhold i alderdommen. Det er et positivt argument for socialdemokratiet; jeg ved godt, at det er et underlødigt argument i fremskridtspartiets øjne. For det andet betyder det, at man pumper ½ mia kr. ud i den nuværende økonomiske situation. Så siger hr. Svend Andersen (Rosk. a.): ½ mia kr., hvad betyder dog det? Ja, det er dog, hvis man skal sammenligne med et andet tal, vi i øjeblikket diskuterer, halvdelen af det, der er til rådighed som forbedring af pensionerne i forbindelse med udbetalingerne fra den sociale pensionsfond. Det er altså halvdelen af dette beløb, som nu bare skal strøs ud på en fuldstændig vilkårlig måde. Det må dog også i den sammenhæng være rimeligt at pege på, at det har nogle valutamæssigt negative konsekvenser, som man ikke skal kunne se væk fra.

At det derudover fører til en oppustning af den offentlige administration, fordyrelse og komplicering af den offentlige administration, siger jeg kun for fuldstændighedens skyld.

Jeg håber, at det, på trods af de kritiske indvendinger der har været mod dele af regeringens forslag, må være muligt at samle et bredt flertal her i folketinget både om den ligestilling mellem efterladte ægtefæller, mellem mænd og kvinder, som forslaget lægger op til, og i spørgsmålet, om vi her i samfundet vil vove pelsen, når det gælder om at redde danske virksomheder, når det gælder om at anbringe pengene risikovilligt, aktivt i erhvervslivet fremfor den passive form, som vi hidtil af forsikringsmæssige grunde har været tvunget til at vælge.

**Lawaetz (FP):**

Jeg vil gerne lige indlede med en bemærkning i anledning af hr. Melchior's ord om mit samarbejde med arbejdsministeren. Jeg har teknisk set det bedst tænkelige samarbejde med arbejdsministeren, og når jeg brugte et andet udtryk i min indledning, gik det på, at vi rent politisk ikke kan være enige om alting, og det kan vi naturligvis fortsat ikke.

Hvad angår ATP's bestyrelse, er det rigtigt, at den er ændret, som jeg sagde. Det kunne lyde som en mistillid til denne bestyrelse. Jeg pegede på dens sammensætning, og det, jeg mener med det, er, at vi ikke er ligeglade med, hvor pengene bliver anbragt; det kan komme til at spille en meget stor rolle. Jeg pegede også på, at blot 20 pct. kan dirigere ét aktieselskab. Der var en eller anden, der nævnede, om vi ville føre indkomstpølitik. Det må være en misforståelse, det er ikke os, der har ført denne indkomstpølitik, det er de andre partier.

Det samme gælder hr. Johan Philipsens bemærkninger om en hjælp til ØD; det er i hvert fald ikke fra vores side. Det, jeg peger på, er risikoen for, at en stor fond – det er jo blevet nævnt mange gange – vil blive brugt som tilløb til en ØD-fond og vil hugge de penge, der indbetales i overskydende dyrtidsportioner. Det er dér, vi ser en risiko, og det er dér, vi ser en risiko, hver gang man laver meget store fonds, som bliver styret, uden at menigmand har noget som helst med det at gøre.

Til hr. Palle Simonsen vil jeg lige sige – det ved hr. Palle Simonsen måske i forvejen, men det lød lidt anderledes – at ATP er opfundet i et forlig i 1964, hvis jeg husker rigtigt, og ikke har noget med overenskomster