

[Svend Andersen (Rosk. a.)]

Jeg vil hovedsagelig nøjes med at svare på de indvendinger, der har været mod den væsentligste del af vort forslag, nemlig den del af vort forslag, der går ud på, at vi simpelt hen skal holde op med at indbetale flere penge til ATP-fonden.

Jeg må erkende, at der var ikke ret mange ordførere, som jeg skylder tak, for der var faktisk kun én ordfører, der gik ind for denne del af vort forslag, nemlig hr. Ib Christensen fra retsforbundet. Det siger jeg tak for. Men ellers må jeg sige, at alle andre ordførere var negative over for dette forslag.

Hvad var det så for nogle argumenter, de havde? Jeg synes ærlig talt, at mage til tyndbenet argumentation – hvis man overhovedet kan bruge ordet argumentation – skal man lede meget, meget længe efter.

Vi kan f. eks. se på, hvad arbejdsministeren sagde. Han kom først med nogle generelle bemærkninger om, at fremskridtspartiet i sin tid havde foreslået, at ATP-fonden skulle ind i statskassen. Det kaldte han Danmarkshistoriens største tyveri – og sådan noget andet demagogisk sludder. Hvis der endelig er nogen, der har begået enorme tyverier fra lønmodtagerne, så er det vel netop den socialdemokratiske regering, der stjæler omkring 53 pct. af, hvad lønmodtagerne overhovedet tjener. Hvis ikke det er Danmarkshistoriens største tyveri, så må jeg ærlig talt indrømme, at så forstår jeg ikke rigtig talproportionerne i arbejdsministerens indlæg.

Han havde to argumenter – det var alt, hvad han havde – to argumenter imod selve forslaget. Det ene argument var, at socialdemokratiet var modstander af en gradvis aftrapning af ATP-fonden. O.k., men det er jo ikke noget argument, det er jo ikke noget sagligt argument for, at det er en dårlig idé, det, vi foreslår, og at ATP-fonden er en god ting for lønmodtagerne.

Det andet argument, arbejdsministeren havde, var præget af samme mangel på løgdighed. Det gik simpelt hen ud på, at arbejdsministeren betragtede det som værende uansvarligt, at man sådan helt ukontrolleret ville pumpe flere hundrede millioner kroner ud i samfundet. Jeg mener, enhver kan se, hvor latterligt et sådant argument er fra en socialdemokratisk minister, en minister fra en regering, der lige har fremsat et finanslovsforslag, hvor alene underskuddet er 100 gange større, nemlig på 33 mia kr. Nu kommer

så en minister fra denne regering og siger, det er uansvarligt at pumpe et par hundrede millioner kroner ud i samfundet. Man må ærlig talt sige, at sans for talsammenhænge osv. ikke er det, der præger denne regering, og det er desværre også konsekvenserne af denne mangel på talsammenhænge, vi kan læse af vores arbejdsløshedstal og vores store udlandgæld og vores store underskud på betalingsbalancen. Alt i alt kan man altså sige, at arbejdsministeren overhovedet ikke havde noget lødigt argument imod denne del af vort forslag.

Vi har ellers i bemærkningerne forsøgt på at begrunde forslaget ganske voldsomt. Vi påviser i bemærkningerne, at lønmodtagerne ingen fordele har af ATP-fonden, tværtimod, de vil få den fordel, hvis man følger dette forslag, at de vil få nogle flere penge i lønningsposen. Arbejdsgiverne har heller ingen fordel af denne ATP-ordning, tværtimod, de mindre erhvervsdrivende og de større erhvervsdrivende, alle erhvervsdrivende, skal sidde og administrere denne ordning, der er vældig administrativt belastende og dermed forhøjende for vores konkurrenceniveau. Ordningen er arbejdsløhedsskabende, og hvis vi kunne komme af med den, ville dette betyde, at vi kunne få skabt adskillige titusinder af flere arbejdspladser, men det er tilsyneladende ikke et problem, der ligger den socialdemokratiske regering på sinde.

Man kan altså konkludere, at for lønmodtagerne er det en dårlig idé, for arbejdsgiverne er det en dårlig idé, og for samfundet er det en dårlig idé, fordi samfundet får nogle flere arbejdsløse, og vi får et mindre erhvervsliv og dermed altså også en dårligere betalingsbalance.

På trods af det synes socialdemokratiet bare, at det er en god idé alligevel. Hvorfor gør man det? Man gør det ud fra én eneste begrundelse, nemlig at det er et vældig udmærket redskab til at få øget socialiseringen her i landet, og det, socialdemokratiet forstår ved socialisering, er ganske enkelt, at Thomas Nielsen og socialdemokratiet i forening skal dirigere hele landet, også Danmarks erhvervsliv. Det er det, man vil bruge ATP-fonden til, og det er, jeg vil ikke kalde det en ærlig sag, men i hvert fald et standpunkt, selv om vi ikke kan kalde det et ærligt og fornuftigt standpunkt. Det er det eneste formål, denne ATP-fond tjener, for der er ingen