

[Ole Henriksen]

Der er én ting i fremskridtspartiets forslag, som vi nok synes vil være værd at kigge på, ja, der er to ting. Det første er spørgsmålet, om begæringen om at få udbetalt ATP-midlerne skal bortfalde. Vi er i princippet enig i, at den skal bortfalde. Vi er det bl. a. ud fra, at mange ældre mennesker ikke altid er i stand til at klare de problemer, der opstår, når de kommer op i 67 års alderen, når de ikke får den tilstrækkelige information. Jeg har godt bemærket, at arbejdsministeren siger, der er et omfattende informationsarbejde i gang. Jeg synes, det ville være rimeligt, at man i hvert fald sammen med en orientering om sine almindelige folkepensionsrettigheder også fik en besked om, at nu har man ret til at hæve ATP, altså at man fik de vilkår ind ad døren, så man kunne være klar over det. Kan det ordnes på den måde, så er vi såmænd indstillet på at lade bestemmelsen om begæringen stå. Men der må altså en meget klar information til omkring dette spørgsmål.

Fremskridtspartiets forslag handler jo også om ægtefællepensionen, ligesom regeringens forslag gør, og her er vi enig i, at der skal være en ligestilling, så det skal jeg ikke beskæftige mig mere med.

Det næste, fremskridtspartiet foreslår, er jo, at selve indbetalingerne ophører fra næste år. Her er vi som sagt uenige. Fremskridtspartiets ordfører benævner det som nogle usle håndører, der ligger dér, de er ikke rigtig værd at beskæftige sig med. Men et sted længere nede i bemærkningerne skriver man jo, at disse midler i fremtiden skal udbetales via lønposen. Disse usle håndører til lønmodtagerne synes vi nok, vi kan undvære ude på arbejdsmarkedet, for de penge er hurtigt spist op, når de skal udbetales og beskattes på almindelige vilkår.

Men jeg forstår også på fremskridtspartiets forslag, at man er enig i, at dette er lønmodtagernes penge, for ellers ville man selvfølgelig ikke sige, at de skulle udbetales som løn. Man er altså enig i, at det er lønmodtagernes penge, der ligger i ATP-fonden. Derfor ville det være mere rimeligt, at man så på hele ledelsen af ATP-fonden, herunder sammensætningen af bestyrelsen, og gik med på forslag, som vi tidligere har stillet om, at denne bestyrelse ændres, således at det er lønmodtagerne, der sidder og forvalter pengene. Det er det, der er det interessante her, at det er

lønmodtagernes penge, og det er også dem, der burde forvalte dem i fremtiden.

Man stiller ATP-fonden op som et stort skræmmebillede, idet man siger: denne kæmpefond, hvad kan det ikke føre med sig af socialisering og andre ting? Skal man stille skræmmebillede op, så synes jeg, man burde henvise til de andre store fonde, der eksisterer i dag, som er endnu større end ATP-fonden, f. eks. Handelsbanken, Privatbanken og Landmandsbanken, som jo er helt ukontrollable i deres investeringspolitik, og som jo overhovedet ikke er underlagt den kontrol fra samfundets side, som er ønskværdig. Her kan man sige, at ATP-fonden i langt større grad som lønmodtagernes fond kunne have en meget mere samfundsbevidst holdning i sin investeringspolitik. Derfor er vi selvfølgelig enige i regeringens forslag om, at man sætter grænsen for investeringer i den enkelte virksomhed op til 20 pct.

Vi har nok en række ændringsforslag til udvalgsarbejdet omkring dette forslag, og vi vil da også gerne lige rejse problemet her omkring ATP for de arbejdsløse. Der må jo være et problem, hvis man kommer til at gå arbejdsløs meget længe og skal være til rådighed for arbejdsmarkedet. Disse arbejdsløse burde også kunne få indbetalt på deres konto, således at de ikke, når de har gået arbejdsløse i mange år, også straffes i det øjeblik, ATP skal udbetales, idet de får en reduceret ATP-udbetaling. Dér synes jeg nok er ting, som også regeringen bør beskæftige sig med.

Vi ser altså positivt på regeringens forslag, vil godt bemærke lidt omkring fremskridtspartiets begæringskrav, vil arbejde velvilligt i udvalget og vil så stille de nødvendige ændringsforslag ud fra de her anførte bemærkninger.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg vil da også godt sige, at der er noget positivt i, at både fremskridtspartiet i deres forslag og også ministeren i sin omtale af fremskridtspartiets forslag erkender, at de penge, der opsøres, det er en del af lønnen.

Jeg er lidt ked af at måtte gøre en bemærkning til hr. Ole Henriksen i anledning af talen om håndører. Jeg er noget bange for, at det skal komme til at stå således, at de håndører betyder ikke ret meget, fordi de