

[Tyroll]

de spørgsmål, der bliver stillet til socialministeren. Jeg spurgte, om ministeren ville gå på talerstolen og kommentere, om der er rådet bod på de kritikpunkter, som ombudsmanden har taget op, om de er ude af verden, om problemerne er løst.

På det spørgsmål kunne man ikke få andet at vide, end at de forhold, som ombudsmanden havde kritiseret, er fulgt op. I et sådant svar kan der ligge alt muligt, de kan være fulgt op på alle mulige forskellige måder og desværre også ret begrænsede måder. Derfor vil jeg gerne spørge én gang til, om grunden til, at man afviser så ringe bevillinger, som der er tale om her, er, at man finder, at disse forhold er i orden på de forskellige institutioner. Er det det, der er tilfældet? Jeg vil også godt sige, at hvis ikke jeg kan få svaret her, så må jeg selvfølgelig følge sagen op i udvalget og forsøge at øve pres derigennem for at få disse spørgsmål besvaret. Jeg synes altså, det ville være rimeligt, at man kom med et svar på disse spørgsmål i stedet for hele tiden at køre udenom.

Jeg synes også, at det ville være rimeligt, at vi fik et klart svar fra socialministeren på, om socialministeren er indstillet på at indhente rapporter fra de forskellige centre, der kommenterer den kritik, som oprindelig er rejst fra ombudsmanden, og belyser, i hvilket omfang der rent faktisk er foretaget forbedringer af de forhold, som har været kritiseret.

Disse klare kommentarer kunne jeg godt tænke mig i stedet for denne meget udflydende kommentar fra socialministeren om, at man har fulgt disse problemer op.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg må naturligvis undskylde meget over for fru Grethe Philip, hvis hun føler, at jeg ikke har lyttet efter de mange ord, hun kom med i sit indlæg. Jeg synes, jeg lyttede meget godt efter, men måske har jeg ikke rigtig hørt noget, som jeg følte var lige så vigtigt som at få nogle bevillinger, for de kan nu engang ikke afløses af ord, uanset hvor kønne de ord er; det er simpelt hen nogle penge, det drejer sig om.

Hvad angår fru Grethe Philips vurdering af fremskridtspartiets ændringsforslag til finanslovsforslaget, kan det nok ikke undre, at jeg er totalt uenig. Det er efter min opfattelse

en helt forkert vurdering, men dette er naturligvis ikke stedet at diskutere det på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg endelig sige, at da vi jo ikke kan få lov til at stemme om nogle realiteter her i dag, vil vi naturligvis fra fremskridtspartiets side stemme nej til det dagsordensforslag, der godkender, at socialministeren har ført den rigtige, den samfundsbevidste og anstændige politik over for åndssvageforsorgen; det kan vi under ingen omstændigheder sige ja til.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**

Jeg er blevet orienteret af formanden om, at det i dag vil være umuligt på nogen som helst sæt og vis at lave ændringsforslag til det dagsordensforslag, der ligger fra regeringens side. Det er simpelt hen umuligt, lige meget hvordan man ville formulere det. Det kan selvfølgelig kun tages som tegn på, at man ikke ønsker afstemninger om nogle pinlige spørgsmål. Men som jeg har sagt tidligere i dag, er et manglende svar jo også et svar, og det er jo det, der bliver sagen i dag: man vil ikke stå til ansvar for de nedskæringer, man selv har foretaget.

**Formanden:**

Jeg kunne ikke kende mine egne ord igen, men det er måske min skyld.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Så vidt mig bekendt er hr. Tyroll medlem af socialudvalget. Hvis han slår op i svaret af den 22. november 1977, vil han kunne få en gennemgribende gennemgang af, hvad der er sket af ændringer i henhold til ombudsmandens kritik. Jeg skal ikke spille tingets tid med at læse det op, men på hver eneste institution, hvor der har været fremført anker over forholdene, er de blevet ændret; det står beskrevet i dette svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af *Tastesen (S)* (se foran)  
vedtoges med 89 stemmer mod 57.