

[Karlskov Jensen]

det sammen med det principielle i det spørgsmål, jeg rejser, om grundloven er overholdt her, hvor der er tale om, at ekspropriationserstatningen på 1,2 mill. kr. bliver beskåret med 500.000 kr., inden manden får pengene udleveret, om jeg så må sige. Han kan ikke genetablere sig for det beløb.

I professor Max Sørensens statsforfatningsret ved professor Germer – det er sidste udgave – siges det, at beskatning efter generelle regler og i forhold til den enkeltes bæreevne falder uden for grundlovens § 73. Men her er der jo ikke tale om generelle regler, her er der tale om, at parcelhuse falder udenfor, her er der tale om, at erhvervsjendomme falder udenfor – eller rettere sagt kun inddrages, når de overdrages til andre – og der tages heller ikke hensyn til den enkeltes økonomiske bæreevne.

Derfor vil jeg gerne fortsat spørge statsministeren, om han på trods af det kan hævde, at der er tale om fuld erstatning efter grundlovens ord.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg må henholde mig til, at hvis der her skulle være gennemført noget i vores lovgivning, som strider mod grundloven, så er der jo muligheder for at rejse sagen på anden måde. Man kan rejse spørgsmålet over for domstolene og få det prøvet, men ellers kan man jo tage initiativ – det har man sin fulde ret til – til at ændre loven, altså stille forslag om ændringer i loven.

Vi kan i hvert fald ikke fra statsministeriets side se, at der i det foreliggende tilfælde, man nævner her, er noget, der er grundlovsstridigt, og jeg må altså henvise sagen til behandling andetsteds.

Karlskov Jensen (V):

Jeg beklager sådan set, at statsministeren ligesom går lidt uden om det, der er det principielle i spørgsmålet. Det er da rigtigt, som statsministeren siger, at vi har haft gentagne drøftelser vedrørende loven om særlig indkomstskat, men man kan vel ikke i en almindelig lovgivning ændre på det, som ligger i grundloven. Det er det, der for mig er det principielle i denne sag.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om statsministeren eventuelt vil være villig til at indhente et responsum fra statsretskyndige

om det aktuelle spørgsmål, der er tale om her, altså det helt principielle i sagen.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Nej, hr. Karlskov Jensen, det vil jeg ikke, for efter vores bedste overbevisning er der ikke noget grundlovsstridigt i det, og så mener vi ikke, der er grundlag for at lade et spørgsmål gå videre og kræve et responsum i denne sag.

Men vi er jo venlige i regeringen, og hvis man ønsker det yderligere behandlet, så kan man f. eks. fra partiet venstre tage det op i en drøftelse med regeringen, f. eks. med justitsministeren. Så må vi jo se, om der er bare et gran af sandhed i det, som hr. Karlskov Jensen giver udtryk for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

10) Til statsministeren af:

Niels Helveg Petersen (RV):

»I hvilke ministerier og styrelser har regeringen inddraget centraladministrationens embedsmænd til at udarbejde notater til brug for socialdemokratiske ministres indsats i den kommunale valgkamp, og finder statsministeren det i overensstemmelse med hævdede principper om embedsstandens politiske uafhængighed, at centraladministrationen direkte inddrages i en kommunal valgkamp?«

(Spm. nr. 406).

Skriftlig begrundelse.

Ekstra Bladet dokumenterer fredag den 27. januar, at embedsmænd under miljøministeriet i vidt omfang er blevet inddraget i den kommunale valgkamp med at udarbejde notater til brug for socialdemokratiske ministres indlæg rundt om i landet. Det fremgår endvidere, at initiativet er kommet fra det socialdemokratiske partisekretariat.

Denne fremgangsmåde er dybt betænkelig. Centraladministrationen er ikke regeringspartiets ejendom. Den skal betjene alle uanset partifarve. Efter det oplyste går centraladministrationens indblanding klart ud over grænsen for, hvad en regering kan anvende embedsmændene til. Tilliden til embedsmændenes politiske uafhængighed vil lide skade ved en sådan fremgangsmåde.