

[Høgen Hagen]]

måske kun til de højere led, som derefter skal bekendtgøre indholdet. Så varer det jo et stykke tid, før det kommer ud.

Jeg tror, det ville være gavnligt, om det i forbindelse med gennemgangen af sagerne hos skattevæsenet var således, at man henledte de pågældende skatteyderes opmærksomhed på reglen, når man stødte på sagerne, det ville hjælpe noget. Jeg synes altså, der må finde en anden bekendtgørelse sted end den, ministeren nævnte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til statsministeren af:

Karlskov Jensen (V):

»Mener statsministeren, det er i overensstemmelse med sikringen af fuld erstatning i grundlovens § 73, når der i forbindelse med en ekspropriation sker inddragelse af en betydelig del af erstatningsbeløbet i form af særlig indkomstskat, således at ejeren afskæres fra at generhverve en tilsvarende ejendom?«

(Spm. nr. 403).

Skriftlig begrundelse

Efter grundlovens § 73 er ejendomsretten ukrænkelig. Kræver almenvellet afståelse af fast ejendom, kan det kun ske i henhold til lov og mod fuldstændig erstatning.

I forbindelse med ekspropriation til vej eller broanlæg m. v. sker der ekspropriation af adskillige hele landbrugsejendomme. Erstatningen fastsættes uden hensyn til den efterfølgende kapitalvindingsskat. Når der f. eks. i et konkret tilfælde er tale om en erstatning for en familieejendom på 1.200.000 kr. og staten derefter inddrager 500.000 kr. i særlig indkomstskat, kan statsministeren da hævde, at familien har fået fuldstændig erstatning? Jeg er vel klar over, at ethvert erstatningsspørgsmål ved ekspropriation kan prøves ved domstolene, men her er der ikke tale om, at ekspropriationserstatningen i sig selv kan anses for urimelig, men den påfølgende inddragelse i de offentlige kasser af mere end 2/5 af erstatningsbeløbet bevirker, at familien ikke vil være i stand til at erhverve en tilsvarende ejendom for restbeløbet, på trods af at grundlovens ord om fuldstændig erstatning formentlig må have det sigte.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg kan sige, at spørgsmålet om, hvorvidt ekspropriationserstatningerne skal beskattes efter reglerne i lov om særlig indkomstskat som bekendt tidligere har været indgående drøftet her i folketinget. De gældende regler, hvorefter ekspropriationserstatninger principielt beskattes på lige fod med salgssummer, blev således gennemført i 1972.

I 1975 blev der fastsat regler, der indebærer, at opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste i ekspropriationstilfældene sker mere lempeligt end i salgstilfældene. Jeg kan her henvise til det skriftlige svar, som ministeren for skatter og afgifter forleden dag har givet på spørgsmål nr. 365 fra hr. Dohrmann. Det ville måske i øvrigt også have været bedst, om det var skatteministeren, spørgsmålet i denne omgang var rettet til.

Lad mig i øvrigt minde om, at forslaget om at beskatte ekspropriationserstatninger efter loven om særlig indkomstskat nok mødte betydelig modstand hos de borgerlige partier her i tinget i 1972, men i 1973 blev der dog indgået en forligsaftale om spørgsmålet mellem bl. a. socialdemokratiet og hr. Karlskov Jensens parti, venstre. Forslaget indebar, at et lovforslag fremsat af medlemmer fra venstre og det konservative folkeparti ikke blev gennemført. Dette lovforslag gik bl. a. ud på, at ekspropriationserstatninger skulle undtages fra særlig indkomstskat.

Også ændringerne i loven om særlig indkomstskat i 1975 blev gennemført som led i et forlig mellem socialdemokratiet og venstre. På denne baggrund undrer det mig en lille smule, at hr. Karlskov Jensen tilsyneladende nu er af den opfattelse, at der kan rejses tvivl om ordningens grundlovsmæssighed.

Jeg skal blot tilføje, at spørgsmålet om det grundlovsmæssige i at beskatte fortjenester ved afståelse af fast ejendom også i ekspropriationstilfælde naturligvis vil kunne indbringes for domstolene, og det kan hr. Karlskov Jensen eller andre altså gøre. Der har, så vidt jeg er bekendt med det, ikke hidtil været rejst sager herom.

Karlskov Jensen (V):

Jeg vil gerne til det svar, jeg fik fra statsministeren, sige, at når jeg har rejst spørgsmålet over for statsministeren og ikke over for skatte- og afgiftsministeren, så hænger