

[Hagen Hagensen]

Hagen Hagensen (KF):

Jeg har vist kun én ting at gøre, nemlig at sige tak for et fyldestgørende og imødekomende svar. Der vil altså ikke skulle krummes hår på hovedet af skatteydere, hvis et brev skulle gå tabt eller på anden måde ikke skulle være kommet frem, når man kan sandsynliggøre, at man i rette tid har udfyldt sin selvangivelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Hvorledes vil den praksisændring, som fremgår af SD-cirkulære 1978-8 vedrørende en medarbejdende hustru indsat i ægtefælles fælles erhvervsvirksomhed, når denne indsat kun omfatter en del af indkomståret, blive bekendtgjort?«

(Spm. nr. 405).

Skriftlig begrundelse.

Det fremgår af SD-meddelelse 1978, at praksis på det af spørgsmålet omfattede område er ændret derhen, at det er tilstrækkeligt for anvendelse af reglen i kildeskattelovens § 37 A, at hustruens arbejde har været væsentligt i den periode inden for indkomståret, hvor den fælles virksomhed har været i drift. Praksisændringen har virkning fra og med indkomståret 1975, men i cirkulæret er anført, at de skattepligtige selv skal rette henvendelse til vedkommende amtsskatteinspektør – i København og på Frederiksberg skattedirektoratet – vedrørende ændringer for indkomstårene 1975 og 1976.

Hvorledes vil de skattepligtige, der kan falde ind under praksisændringen, blive gjort bekendt dermed, og med, at henvendelse må ske inden udløbet af tre år efter udløbet af vedkommende indkomstår?

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Den praksisændring, hr. Hagen Hagensen taler om i sit spørgsmål, drejer sig om medhjælpende hustruer og kun om de tilfælde, hvor virksomheden ikke har været drevet hele året, altså tilfælde, hvor virksomheden enten er påbegyndt eller ophørt inden for indkomståret. Man anlægger nu en anden –

og lad mig understrege det: mildere – vurdering, når man skal afgøre, om hustruens indsats i virksomheden kan anses for væsentlig.

Praksisændringen har naturligvis navnlig virkning for fremtidige tilfælde, men man har, som også nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, medtaget indkomstårene 1975 og 1976. For disse 2 år ændrer man dog kun de tidligere afgørelser, hvis den skattepligtige selv henvender sig herom til skattemyndighederne.

Statsskattedirektoratet har udsendt et cirkulære herom, og man kunne naturligvis overveje, om der herudover bør annonceres i dagbladene om praksisændringen og om adgangen til at få ændret ansættelserne for de to tidligere år. Det er imidlertid kun en meget lille personkreds, dette kan få betydning for, og her endvidere kun for et enkelt indkomstår, så under hensyn til de omkostninger, der er forbundet med en annoncering, har jeg ikke fundet, at vi bør annoncere om denne praksisændring.

Jeg vil godt fremhæve, at statsskattedirektoratets cirkulære også udsendes til foreninger af revisorer og advokater. De skattepligtige, der her er tale om, anvender i vid udstrækning revisorhjælp, og det gør også behovet for en annoncering mindre efter min opfattelse.

Endelig vil jeg godt nævne, at statsskattedirektoratet i instruktionen vedrørende ligningen for 1977 vil henstille til de lokale ligningsmyndigheder at henlede de skattepligtiges eller deres repræsentanters opmærksomhed på adgangen til at få de tidligere ansættelser ændret.

Hagen Hagensen (KF):

Her må min tak for svaret være en lille smule mere tilbageholdende. Jeg synes, at der i dette tilfælde, hvor der er tale om at gå langt tilbage i tiden, bør ske en eller anden bekendtgørelse. Jeg forstår godt, at ministeren mener, det måske vil være at skyde spurve med kanoner, hvis man skulle indrykke bekendtgørelser i pressen om disse forholdsvis få tilfælde. Men jeg finder det ikke helt tilfredsstillende, at det kun står i et cirkulære fra statsskattedirektoratet, om hvilke jeg i øvrigt kan sige, at jeg ikke som sagfører får disse tilsendt. Jeg synes, ministeren sagde, de udgik til revisorer og sagførere, men det er