

[Tyrol]

besvarelse af et spørgsmål vedrørende beslutningsforslag nr. B 3, i udvalget sagt, at man ikke har regnet med disse arbejdstidsforkortelser i forbindelse med normeringerne. Man regnede med, at disse arbejdstidsforkortelser skulle kunne placeres inden for de bevillingsnormer, som var fastsat. Det vil altså sige, at man faktisk har fået kraftigt forringede vilkår dér, men stadig væk fastholdes det fra ministeriets side, at der ikke er tale om forringelser af forholdene på ændringsforsorgens institutioner. Det er altså det, vi fra flere partiers side er stærkt uenige i.

Når der derfor foreligger dokumentation fra møder i socialudvalget, når der foreligger dokumentation fra Ændringsforsorgens Personaleforbund, om, at der er sket forringelser, som vi også har søgt at fremstille det i dagsordensforslaget, så ville det jo være prisværdigt, om man her kunne få et klart tilslag fra socialministeren om, at hun på indeværende tidspunkt har efterkommet de kritikpunkter, som ombudsmanden har rejst.

Er det sådan, at der virkelig er sket den forbedring i standarden af de bygningsmæssige rammer, som tidligere har været kritiseret fra ombudsmandens side? Er disse ting blevet udbedret? Er der tale om, at man har fået de opnormeringer, som ombudsmanden fandt nødvendige for at skabe rimelige vilkår på de forskellige institutioner? Er det sådan, at socialministeren vil stille sig op her på talerstolen i dag og bekræfte, at det skulle være tilfældet? Er det også sådan, at socialministeren vil foranledige, at socialudvalget kan modtage rapporter fra de forskellige centre, som fortæller noget om, hvordan de vurderer situationen på de enkelte centre i forhold til ombudsmandens rapport og i forhold til de kritikpunkter, som fra så mange sider har været ført frem?

Det synes jeg det ville være væsentligt at få svar på, for det er vores vurderingsgrundlag for, hvad det egentlig er, der sker, når man foretager den administrative omlægning, der er tale om i forbindelse med det lovforslag fra ministeren, som vi altså skal have til behandling senere. Det siges ganske vist i bemærkningerne til lovforslaget, at der er lagt afgørende vægt på, at forsynen for de handicappede minoritetsgrupper ikke forringes ved udlægningen. Men det, det er væsentligt for os at få at vide, er, om man har fået rettet op på skavankerne på de forskelli-

ge centre før denne udlægning. Derfor ville jeg meget gerne have disse besvarelser fra socialministerens side, således at vi er klar over situationen.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 3 på dagsordenen: spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.48

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik først til det sidste punkt på dagsordenen, der var:

3) Spørgsmål til ministrene:

1) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Finder ministeren det rimeligt, at nationalmuseet arrangerer en Christianiahøring den 25. og 26. februar, således som det er meddelt i bl. a. Berlingske Tidende for lørdag den 21. januar?«

(Spm. nr. 383).

Skriftlig begrundelse.

Nationalmuseets medarbejdere har gentagne gange bebrejdet politikerne, at de givne bevillinger ikke er tilstrækkelige til, at vigtige museumsopgaver kan varetages på forsvarlig måde. Det har oven i købet været på tale – af økonomiske grunde – at sælge fredede bygninger og ophøre med de populære udstillinger i Brede.

Under disse omstændigheder finder jeg det uforvarligt at foranstalte arrangementer som den omtalte høring, der forekommer mere politisk end forskningsmæssigt betonet, og som er af en karakter, størstedelen af befolkningen ikke anser som hørende til nationalmuseets naturlige arbejdsområde.

Annelise Gotfredsen (KF):

Det er naturligvis ikke min hensigt i dag at lægge op til en Christianiadebat med dette spørgsmål til ministeren – dommen er jo ikke