

[Bollmann]

hvordan de sidste afgiftsstigninger har indvirket på salget på dette område.

CD kan medvirke til en velvillig og hurtigt udvalgsbehandling.

Ole Olsen (SF):

Om den første del af forslaget, om cigaretter, skal jeg sige, at det angår noget, som EF siger vi skal gøre, et direktiv, og når de siger det, skal vi selvfølgelig gøre det, det kan ikke være anderledes. Jeg skal prise mig lykkelig over, at harmoniseringen ikke er gået så vidt, at vi er nødsaget til at nedsætte cigaretpriiserne til tysk niveau. Jeg ryger ganske vist selv, men jeg synes nok, at høje giftafgifter er et gode.

Jeg ved ikke, om det er overset af andre, men ved at skifte vægten fra stykafgift over til værdiafgift har vi selvfølgelig indbygget et større provenu i fremtiden. Jeg tror ikke på, at der ikke sker prisstigninger og omkostningsstigninger på tobaksfabrikkerne, og når det sker, får statskassen automatisk noget mere. Et sådant system havde vi jo tidligere; det blev man træt af, og så lavede man det om til stykafgift, og nu skal vi tilbage igen på grund af EF. Teknik er og bliver det vel, og cigaretterne koster nok det samme i morgen, som de koster i dag.

Den sidste del har vi diskuteret kraftigt i vores gruppe, om man nu ryger cigaretter eller man ryger cerutter. Ud fra sociale synspunkter var vi mest stemt for, at cerutterne skal slippe billigere. Der er vist en tradition for – jeg ved ikke engang, om det er rigtigt – at der går mere arbejdskraft med til at lave cigaretter og cigarillos, end der gør til at lave cerutter. Specielt socialdemokratiet har som bekendt fra gammel tid en tradition for, at cigaretterne skal skånes – jeg ser, at skatte- og afgiftsministeren står og ryger på vist en cigar og ikke en cerut.

Vi har som sagt været meget stærkt i tvivl, men vi vil godt se velvilligt på det i udvalget. Vi har ikke bundet os særlig kraftigt til, om cerutterne eller cigaretterne skal favoriseres.

Kaj Hansen (DKP):

Det undrer mig for så vidt, at så mange ordførere har kunnet holde masken ved behandlingen af dette lovforslag, for det er i virkeligheden komplet latterligt. Her har vi fået en EF-bestemmelse om stykprisen, som

vi skal rette os efter, og første gang regeringen tager mod til sig for at omgå en EF-bestemmelse, bliver det sådan noget pjat som det her. Der havde været rig anledning til at søge at omgå EF-bestemmelser på andre områder, hvor det kunne gavne, så det har jeg altså ikke meget tilovers for.

Hvad angår cigaretter og cerutter, tror jeg, man må anlægge et forbrugersynspunkt. Det er sådan, at de, der ryger cigaretter her i landet, er en forholdsvis lille, udvalgt skare, og de vil sikkert ryge lige mange cigaretter, selv om der skulle komme en lidt lavere pris, hvori- mod en forhøjelse af cerutprisen også vil ramme dem, der tjener 29,60 kr. i timen, så det skal man afholde sig fra.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan vist nøjes med at sige, at vi er velvilligt indstillet over for lovforslaget.

Alfred Hansen (DR):

Endnu et eksempel på et lovforslag foranlediget af et EF-direktiv. Det vil medføre en del ekstra administration og lidt mere bureaukrati. Det er retsforbundet imod, så vi vil ikke støtte dette lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Som rigtigt påpeget af de fleste af ordførerne indeholder lovforslaget 2 elementer. Det ene er et resultat af et EF-direktiv, og jeg har lidt vanskeligt ved at forstå hr. Kaj Hansens udtalelser om, at forslaget ligefrem skulle være en omgåelse af et EF-direktiv.

Hr. Ove Jensen brugte EF-direktivet som overgang til det næste element og sagde, jeg havde benyttet mig af dette EF-direktiv til at fremkomme med forslaget i det næste element, om forholdet mellem cerut- og cigarbeskatningen. Det er ganske urigtigt. Hvis hr. Ove Jensen har den opfattelse, at han kun ønsker at medvirke ved vedtagelsen af det ene element og ikke ved vedtagelsen af det andet element, er det muligt at gøre dette ved at stille de nødvendige ændringsforslag, men det er dog mest praktisk, når vi har et lovforslag fremme af denne art, at samle lovgivningen, der vedrører dette lovforslag, under én hat i stedet for at komme med det stykvis. Det er ved andre lejligheder blevet kritiseret;