

[Ove Jensen]

os forslaget, og vi er også indstillet på en hurtig udvalgsbehandling.

Anders Andersen (V):

Jeg er glad ved, at skatte- og afgiftsministeren har fulgt vores henstilling om at rette nogle af de urimeligheder, der fandtes i loven, da man havde vedtaget den i september. Når vi i bemærkningerne kan se, at det forslag, der her er fremsat, skønnes at give et provenutab på 30 mill. kr., siger det også lidt om, at der var nogle urimeligheder, og derfor er jeg glad ved, at ministeren har fremsat lovforslaget.

Men jeg bliver nødt til at sige, at det ikke løser problemerne fuldt ud. Der er stadig væk nogle momsregistrerede virksomheder, som ikke kan få tilbagebetalt den afgift, de betaler, nemlig de virksomheder, som får leveret varmen indirekte igennem en varme-central. Det kan være rimeligt at prøve på at analysere det problem lidt nøjere under udvalgsbehandlingen. Jeg er klar over, at der er nogle administrative problemer forbundet med det, hvis man skulle gå helt til yderligheden og afløse det hele vejen rundt.

Men det, som jeg synes der er særlig grund til at få drøftet og afklaret under udvalgsbehandlingen, er, om der inden for det område, hvor der sker indirekte levering, findes virksomheder, der får et betydeligt antal varmeenheder leveret og derved også får en betydelig belastning ved, at man stadig væk er uden for refusionen. Vi aftalte jo dengang, at alle momsregistrerede virksomheder skulle have aflad for den afgiftsbelastning, der kom på olien, men venstre er parat til at bøje sig for rent administrative problemer, der ikke med rimelighed kan løses. Men vi ville nødig have, at man nu vedtog denne ændring i loven og der så om 8 dage kommer nogen og siger: ja tak, men det løser jo ikke vores problemer, for vi får indirekte leveret varme fra et fjernvarmeselskab, og vi har en belastning på mange tusinde kroner, som forringer vores konkurrencedygtighed over for andre virksomheder. Det er altså problemer, som vi må se at få afklaret i udvalget, men ellers er vi naturligvis positive over for lovforslaget.

John Winther (KF):

Det er egentlig temmelig sjældent, at jeg ganske af fuldt hjerte kan takke skatte- og

afgiftsministeren for fremsættelsen af et lovforslag, og derfor vil jeg også benytte denne lejlighed, når den nu foreligger, til at sige, at det var da godt, vi fik det lovforslag på bordet, som retter nogle af de skønhedsfejl, som den nuværende lovgivning har.

Vi er klar over, at man med dette lovforslag ikke løser alle de problemer, der foreligger – det vil vi se på under udvalgsarbejdet – men vi kan fra vor side tilsige et hurtigt og et positivt udvalgsarbejde. Vi finder, at der er de rigtige intentioner i dette lovforslag.

Bollmann (CD):

Må jeg først sige, at centrumdemokraterne ikke stemte for denne lov i augustsamlingen, men at det naturligvis ikke forhindrer os i at være med til at rette åbenbare fejl og urimeligheder i loven.

Dernæst vil jeg også gerne takke skatteministeren for, at han har taget ændringen med i § 1, stk. 1, der medfører, at produktionsvirksomheder nu direkte får afløftning for olieafgiften. Det spørgsmål rejste CD i skatteudvalget i efteråret, og da fik vi jo et positivt svar, der nu har resulteret i et forslag til en lovændring.

Også spørgsmålet om fradrag for den varme, der leveres fra fjernvarmeværker, er en ændring, der er fornuftig og rimelig, og som retter på nogle af disse problemer, men det må være muligt at gå videre.

Jeg har i øvrigt lyst til at sige, at de fleste af disse forhold udelukkende skyldes, at loven blev alt for hurtigt gennemført, og at netop den afgift på olie, vi her behandler, oplevede det helt exceptionelle at blive behandlet og vedtaget efter kun én behandling her i folketinget, idet gennemførelsen skete ved et ændringsforslag til tredje behandling.

Vi er som sagt positive over for lovforslaget og kan tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Ole Olsen (SF):

Det er vist sjældent, at skatte- og afgiftsministeren møder så stor velvilje som her i dag; om skatte- og afgiftsministeren nu er glad for det, ved jeg ikke. Socialistisk folkeparti har tidligere sagt, at vi ville foretrække en råenergiavgift, som også ramte erhvervslivet. Jeg ved, at socialdemokratiet tidligere ikke har været uenig med os i det synspunkt,