

[Anders Andersen]

Og hvis skatte- og afgiftsministeren kan komme med et forslag, der alene rammer dem, men ikke rammer 10.000 andre mindre, selvstændige erhvervsdrivende, som ikke kan betegnes som nulmillionærer, som ikke forsøger at unddrage sig skat, men som måske er i en tvangssituation, ja, så er vi da parate til at se på et sådant forslag. Ingen tvivl om det.

På baggrund af den agitation, der i 1974 blev ført om nulmillionærernes skattefritagelse, gennemførte man en lovgivning, der rammer titusinder af andre, der overhovedet ikke skulle have været ramt. Så kan man ikke nøjes med at stå op og sige: ja men den lovgivning har ikke givet den administration, som man egentlig frygtede. Den har givet det problem, som man frygtede fra venstres side, nemlig at der var en hel række, der blev ramt, som ikke skulle rammes. Det er det, jeg har fremhævet under denne debat, og det er det, som jeg fortsat vil fremhæve. Det er de problemer, vi skal se på, og det indebærer nok, at den lovbestemmelse bør ophæves. Om den så skal erstattes af en anden lov, ja, det overlader jeg til skatte- og afgiftsministeren at finde ud af. Han har embedsmandsstaben til sin rådighed. Det har vi andre jo ikke.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

I venlighedens navn: jeg vil da gerne medgive, at § 28 ikke løser alle problemer omkring nulmillionærerne, og kan flere bidrage med konstruktive udspil til, hvorledes vi herudover kan løse en række af problemerne – det ligger vel også i forlængelse af hr. Hagen Hagensens indlæg – så er jeg helt parat, og jeg vil gerne bidrage med staben af medarbejdere. Men jeg udelukker da ikke, at der findes konstruktive indsatsmuligheder andre steder end hos staben af medarbejdere hos undertegnede. Dem vil vi også godt trække på.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen (V):

I venlighedens navn opfattede jeg ministerens sidste udtalelse sådan, at han faktisk erkendte, at lovbestemmelsen havde nogle virkninger, som ikke var tilsigtet, og at de virkninger skulle man se at få væk. Vi er allerede nået et stykke vej, hvis vi kunne blive

enige om det og så forme den sådan, at den ikke fik disse skadelige virkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

(Lovforslag nr. L 169. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Da vi gennemførte loven om afgift af visse olieprodukter i augustsamlingen sidste år, var det samtidig et klart ønske fra flertallet, at vi afløftede virkningen for erhvervsvirksomhederne for at undgå en omkostningsfordyrelse.

Nu er loven desværre blevet således udformet, at hvis man har eget fyringsanlæg, så får man refusion af olieafgiften, men hvis man køber varme fra fjernvarmeværk, så får man ingen refusion. Det er naturligvis ikke en tilsigtet virkning, og dette forslag sigter mod at ligestille virksomheder i de to forskellige situationer, således at man i begge tilfælde får en afløftning af den fordyrelse af varmen, som skyldes den i september 1977 indførte afgift af olieprodukter.

Ove Jensen (FP):

Det forhold, som skatte- og afgiftsministeren med dette lovforslag gør opmærksom på, påpegede fremskridtspartiet allerede under udvalgsbehandlingen, da lovforslaget om afgifter på olie blev behandlet. Vi kan tilslutte