

[Anders Andersen]

Jeg er vidende om, at det er titusinder af mindre virksomheder, der er ramt af denne bestemmelse. Jeg har nok læst i bemærkningerne til forslaget, at skatteministeren har gjort op, at der kun er 700 klager, som er gået videre. Men ministeren har ikke gjort op, hvor mange der i virkeligheden af hensyn til loven har indrettet sig efter loven og derved er blevet afskåret fra at bruge de almindelige afskrivningsregler. Det går jeg ud fra at vi kan få oplyst i udvalget, sådan at vi kan få en nærmere bedømmelse af den skadelige virkning, som loven har over for mange mindre virksomheder her i landet.

Der tales altid fra denne talerstol så smukt om mindre virksomheder, og at man skal gøre noget for mindre virksomheder. Der tales altid så smukt om, at man skal gøre noget for dem, der etablerer sig. Men lige så snart vi kommer til skattelovgivning, så gør man alt muligt for at gøre det så svært som muligt for dem, der skal etablere sig, og som måske i starten har visse vanskeligheder af økonomisk karakter.

Ud fra disse betragtninger er vi fra venstres side stadig væk imod denne lovbestemmelse, og vi vil arbejde for, at den bliver ophævet, altså at denne revision medfører, at § 28 bliver ophævet.

### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti synes ikke om nulindkomsten. Det har vi givet udtryk for før, også før vi fik § 28 i ligningsloven. Men vi synes heller ikke om § 28, og det tilkendegav vi i sin tid, ved at vi ikke kunne medvirke til dens gennemførelse. Vi mener ikke, det er måden at gøre tingene på.

Når jeg ser de tal, der står i bemærkningerne om, hvor mange sager der har været i hele landet i indkomståret 1975 – man nævner et tal på kun 700 – så er der noget, der siger mig, at § 28 ikke bliver brugt ensartet rundt omkring i skattekrede. Det tror jeg heller ikke den gør. Den er måske svær at have med at gøre. Og så vidt jeg har forstået den instruks, der er gået ud, var det heller ikke det, man først skulle give sig af med; den almindelige ligning skulle gå foran. Der er nok visse store skattekrede, der evner at tage disse sager op, og der er også nok nogle skattekrede, der ikke evner det eller måske har travlt med så meget andet. Her lader

man sager af denne art ligge i nogen grad. Der er også nogle af de mindre skattekrede, der nidkært kaster sig over den. Jeg har tal fra skattekrede rundt i landet, der viser, at en snes tilfælde er taget op i en skattekreds 'ovre i Jylland. Når man ikke har flere i skattekrede herovre i hovedstadsområdet, så er der sikkert noget galt. Da vi har 65 skattekrede ude over landet og kun 700 sager, så er der nok noget, der tyder på, at skatteborgerne ikke bliver ensartet behandlet. Det har jeg bl. a. meget imod. For det skulle jo være således, at hvad enten man bor det ene eller det andet sted, så skulle man have en skattekredsligning gennemført efter det regelsæt, som findes.

Jeg tror, det i nogen grad skyldes den udformning, som § 28 har, og jeg skal da for mit vedkommende fortsætte med at sige, at jeg tror navnlig, den rammer dem, den ikke burde ramme. Det er vognmænd, det er andre, der skal købe dyre maskiner af den ene eller den anden art, som hurtigt forringes, og som man er nødt til at afskrive på. Man gør det, ikke fordi man synes om den lave indkomst – man ville hellere gemme afskrivningen, til man kunne foretage den i forbindelse med nogle højere skattesatser – men man er nødt til at gøre det, fordi man simpelt hen skal igennem. Ellers er der simpelt hen ikke penge til at føre forretningen videre. Det er dem, man rammer, og ikke så meget de andre, som man måske burde ramme.

Der er mange tilfælde, hvor familiemæssige og boligmæssige forhold i en overgang kan gøre det svært at komme ned under de 55.000 kr., der er tale om. Det synes jeg man skal tænke på. Bestemmelsen rammer også dem, der er nye, der er startet for kort tid siden, og dem, der er i tilbagegang. I det hele taget alle dem, som man egentlig skulle hjælpe. I stedet for strammer man garnet og er medvirkende til, at de ikke kan gennemføre den virksomhed, det erhverv, som de er i gang med.

Hvad er det egentlig, man gør her? Jeg synes, det er ondt. For der er jo ikke tale om, at man unddrager sig beskatning ved at foretage afskrivning. Man udskyder den, og kommer de pågældende i vej, nu vel, så klarer de jo også tingene igennem.

Skulle det nu ikke kunne lykkes at komme af med § 28 – og at dømme efter den måde, ministeren har lagt det op på, så er det i