

[Grove]

produktion. Hvis vi forøgede produktionen noget, så ville vi få en endnu større indtjening. Det er derfor, vi siger, at det vil være til gavn for hele samfundet, at man fik gang i dette foretagende, og derfor ønsker vi at gøre det på denne måde. Det er jo ikke uden fortillælde, for vi har jo vedtaget en lov om generationsskifte vedrørende familiehandel.

Om vi skal ind på den tanke, som statsminister Kampmann nej, det er han ikke blevet endnu, men så skatteminister Kampmann var inde på, det ved jeg ikke. Jeg tror ikke, det vil virke ret retfærdigt baseret på de vurderinger, vi har her i landet. Vi ved jo ganske nøje, hvordan værdistigningerne har været, f. eks. her i København 40-50 pct. og i Jylland op til 130 pct., men det er jo ikke et reelt udtryk for den værdistigning, der har været. Der kan lige så godt være tale om en fejlsvurdering sidste gang. Alligevel vil man sige: ja men der har været en inflationsstigning så stor derovre, på 130 pct. Det har der vitterlig ikke. Det kan lige så godt være en fejlsvurdering sidste gang. Derfor vil det være meget uretfærdigt at gå ud fra dette.

Skal vi ind på dette, så skal vi ind på en helt anden vurdering, hvor man tager kurstab og det hele med ind. Så skal vi ind på en kontantvurdering.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den konservative ordfører antydede, at jeg nok også kendte problemet med de mange gamle landmænd – jeg tror, det var ordene. Ja, disse mange gamle landmænd med den lille produktion, det var det argument, jeg brugte i sin tid, da jeg forsøgte at overtale de konservative til at støtte vort forslag, der byggede på, at for fremtiden skulle inflationsgevinsten ikke beskattes gennem særlig indkomstskat. Men de konservative ville ikke dengang.

Hagen Hagensen (KF):

Det, der får mig til at sige et par ord nu, er skatteministerens bemærkninger om, at der skulle være en forskel i det, som det konservative folkeparti giver udtryk for, når det drejer sig om særlig indkomstskat. Skatteministeren ved meget vel, at vi ikke på nogen måde er tilhængere af den særlige indkomstskat. Det er sagt mange gange fra denne ta-

lerstol, og det skal også siges i dag. Men vi prøver fra tid til anden på den ene eller den anden måde at lempe på forholdene, og det, vi drøfter her i dag, er fra vor side ment som en håndsrækning til det generationsskifte i landbruget, som vi fortsat mener der er behov for.

Vi er meget gerne med til at drøfte – men dér er ministeren nok ikke med – om vi kunne afskaffe den særlige indkomstskat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten. (Forhøjelse af grænsen for bidrag til § 8 A-foreninger og -institutioner) [af Arne Bjerregaard (KrF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 127. Fremsat 13/12 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Efter forslaget skal der fremtidig kunne fratrækkes indtil 3.000 kr. mod nu højst 1.000 kr. ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvor der gives gaver til godkendte § 8 A-foreninger og -institutioner. Det er jo et forslag, vi kender fra tidligere, idet det har været til første behandling i forrige samling den 1. maj. Da udtrykte jeg, at vi er betænkelige, vi er modstandere af at forøge allerede eksisterende fradrag. Vi ønsker en sanering, og det får man jo ikke frem ved at forøge de eksisterende fradragsmuligheder. Der-