

[Alfred Hansen]

Alfred Hansen (DR):

Jeg er helt enig med forslagsstillerne i en del af de bemærkninger, der er anført til lovforslaget, nemlig at vi bør lette generationsskiftet, og at vi bør vedtage en lovgivning, som øger udbuddet af ejendomme.

Det er glædeligt og morsomt at beskæftige sig med det konservative folkepartis store interesse for disse problemer. Hvorfor ikke i det hele taget tale om etableringsproblemer? Hvad med de unge, som skal ud at købe grund og bygge hus? Hvad med deres problemer? Hvad vil det konservative folkeparti gøre for dem? Her har man altså udset sig en bestemt lille gruppe af den danske befolkning, taget dem i hånden og tænker og siger: nu vil vi gøre noget for jer! Hvis man har haft den fornøjelse at nå op over de 60 år, så vil det konservative folkeparti – og åbenbart flere partier i dette ting – hjælpe dem særligt. Hvorfor denne diskriminering? Hvorfor denne særbehandling? Hvorfor skal den landmand, som eventuelt er 58 år og har brækket begge ben, ikke også have mulighed for at få de goder, som hans kollega kan få, hvis han er over 60 år? Hvad med prisstigninger på jord, på parcelhuse, på sommerhusgrunde, i fritidsområder? Hvad har det konservative folkeparti tænkt sig at gøre ved det?

Jeg er helt enig i det dystre billede, som skinner igennem bemærkningerne, nemlig at vort selveje er truet, og at vi efterhånden kan se hen til den dag, hvor vi ikke har flere familiebrug i dette land. Men det problem løses ikke ved det forslag, som det konservative folkeparti her har fremsat.

Man ønsker altså at fjerne kapitalvindingsskatten, og så tror man tilsyneladende, at ejendommene vil falde tilsvarende i pris. Det gør de ikke. Hvis det konservative folkeparti vil have retsforbundets tilslutning til at fjerne kapitalvindingsskatten, så skal de gerne få det, hvis det konservative folkeparti samtidig vil være med til at gennemføre en løbende afgift på al jordbesiddelse i Danmark. Hvis det vedtages i dette ting, så er der ingen, der vil købe og besidde mere jord, end de har brug for. Så er der ingen, der fremover ønsker at spekulere med store fortjener for øje. Det konservative folkeparti vil næppe gå så realistisk og drastisk til værks, men kun dette kan hjælpe.

Jeg erkender, at kapitalvindingsskatten virker prisfremmende. Det gør en afgift altid, når den betales i salgøjeblikket, og da særlig når det er sælgers marked, som tilfældet er her. Det er jo sælgeren, der bestemmer prisen. Der er ringe udbud af jord i det hele taget, ikke bare af landbrugsejendomme.

Man kan tænke på, at der også med det konservative folkepartis billigelse er vedtaget en lønramme for arbejdsindtægter, lønindtægter, på maksimalt 6 pct. Af disse 6 pct. bliver ca. 4 pct. inddraget til skatten, men man tillader fortsat, at jeg og andre parcelhusejere kan forøge vores formue med 25 pct. om året uden at betale så meget som én krone i skat.

Det er ikke et forslag, der tiltaler retsforbundet særlig meget. Det vil ganske givet tiltale Tolvmandsforeningerne, måske en lille smule landboforeningerne, men i meget ringe udstrækning husmandsforeningerne – så har man i og for sig en klassificering af dette forslags reelle indhold.

Grove (KF):

Jeg skal ikke trække baggrunden ret meget op, det har jeg gjort i bemærkningerne. Jeg har på fornemmelsen, at alle partierne her i salen er enige om at ønske at fremme generationsskiftet. Det ønsker man selvfølgelig overalt i vort samfund, men i øjeblikket taler vi jo specielt om landbruget, på baggrund af at det er et af de erhverv, der har mulighed for at forøge produktionen og dermed være med til skaffe flere arbejdspladser og dermed være med til at få større valutaindtjening. Det taler og skriver alle partier meget pænt om.

Én af de ting, der skal til, for at vi kan gøre det, er i hvert fald, at vi får generationsskiftet i gang. Det lovforslag om generationsskiftet ved familiehandler, vi vedtog, har vist sig – det sagde skatteministeren jo selv – at fremme generationsskiftet kolossalt meget, fordi man kunne slippe for en meget, meget stor del af kapitalvindingsskatten. Derfor er det vel naturligt, at vi siger, også for at slå hul i den påstand, der altid bliver fremført, om at kapitalvindingsskatten ikke betyder noget for omsætningen af ejendomme, at vi tager et år, og så lad os prøve at se, om ikke det giver et betydeligt større udbud af ejendomme. Det vil uden tvivl give et meget stort