

[Aksel Pedersen]

skatning gjort, at man af frygt for, hvad der kommer, har solgt helt ned til børn, der er 18 år, enten det er døtre eller sønner, blot fordi man nu havde en mulighed for at få generationsskiftet gennemført. Det var unge mennesker, som ville have ventet 7-9 år på at købe fast ejendom. Det er ingen rimelig måde at gøre de ting på.

Hr. Karl Nielsen talte om retsbevidstheden. Det synes jeg at hr. Karl Nielsen skulle være meget forsigtig med. Det er vel lige så forkert over for retsbevidstheden, det, man gennemførte sidste år, som det forslag, der nu ligger her fra de konservative.

Nu er situationen låst fast igen, som vi kører nu, og her er det så, de konservative fremsætter dette lovforslag. Jeg går ud fra, at det konservative folkeparti tror, at dette forslag har større mulighed for at gå igennem end det, som de i fællesskab med kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og venstre har fremsat, hvor vi jo går ind for en helt anden lovgivning, som der er konsekvens i, og som kunne bruges ud i meget lang tid eller ud i evighed.

I modsætning til fællesforslaget bygger dette jo på, at man kun har ét år at gennemføre den slags handler i. Jeg er meget bekymret over, at man sætter en grænse igen og dermed tvinger en hel masse mennesker til at foretage en slags panikhandlinger for at opnå den fordel, som en skattelovgivning kan indebære. Det er klart, at vi fra venstres side vil forsøge - hvis vi skal gå med til forslaget, hvad vi da selvfølgelig vil være indstillet på, da det er en lettelse, hvis ikke andet kan komme igennem - at få stillet et ændringsforslag, så den regel, man indfører, har langtidsvirkning. Jeg forstår ikke, at det konservative folkeparti vil gå ind for den slags forslag, som direkte er med til at være styrende. Man bør overlade det til socialdemokratiet; det er ikke borgerlige partiers opgave. Men forslaget er jo en mulighed, og som jeg har sagt: hvis det er den eneste mulighed, der er for at lempe for familiehandler, så tager vi selvfølgelig imod den.

Jeg kan ikke lade være med at sige - det står også i bemærkningerne til forslaget - at der jo er familiehandler andre steder end i landbruget, som vi skal tage hensyn til. Jeg synes, at det forslag, som vi i fællesskab med kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne, konservative og venstre fremsatte, i langt hø-

jere grad tager hensyn til alle sider og virkelig indebærer sammen med den kontante vurdering, at man kunne finde en vej ud af den skattejungle, vi er ved at have lavet omkring handler i landbruget.

Bollmann (CD):

Nogle af problemerne omkring generationsskiftet i landbruget blev som bekendt løst for kalenderåret 1977. At cirkulæret herom først blev udsendt, umiddelbart før loven udløb, var beklageligt og burde nok have medført, at loven fik en længere gyldighedsperiode. Det forhindrede dog ikke, at en del landmænd benyttede sig af muligheden for at foretage et rimeligt skifte, selv om det vel i dag, som det også fremgik af ministerens udtalelse, er vanskeligt at sige, hvor mange der egentlig har benyttet sig af det.

Det foreliggende lovforslag følger de intentioner op, som lå i forslaget om 1977, og det er egentlig helt i overensstemmelse med de tanker, CD har på dette område. Derfor kan vi naturligvis støtte disse intentioner, selv om vi finder, at aldersgrænserne i forslaget forekommer lige lovlig firkantede. Det må være klart, at forslaget ikke løser alle problemer omkring generationsskiftet inden for landbruget, og der er også problemer med kapitalvindingskatten inden for andre erhverv end landbruget.

Nu er det i øvrigt snart sagt mange gange herfra, at der stadig foregår forhandlinger mellem de fire gamle augustforligspartier, og uden at røbe noget kan jeg da roligt sige, at disse forhandlinger fortsætter. Hvornår der kommer et resultat heraf, og hvornår regeringen holder op med at tale om en værdistigningsafgift, er det selvfølgelig svært at spørge om. Men indtil da kunne man f. eks. hjælpe landbruget som foreslået her, for alle har vel erkendt, at en løsning er nødvendig.

På denne baggrund kan jeg på CDs vegne tilsige positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

Ole Olsen (SF):

Det angivne formål med loven, at fremme generationsskiftet i landbruget, er noget, SF godt vil hjælpe med til. Når det er sagt, vil jeg sige, at det middel, der er anvist her, vil vi ikke vide af. Det er svært at se dette lovforslag som andet end et led i den konkur-