

[Karl Nielsen]

sagt gennemført en lov om familiehandler, som siger, at der nu kan handles på de og de betingelser. Og så kommer man nu her mindre end et halvt år efter med forslag om en lovgivning, der vil virke således, at familiehandler kunne gennemføres på endnu lempeligere vilkår end under omtalte lov. Jeg tror, det er en form for lovgivning, som er meget uheldig, hvilket jeg også synes det konservative folkeparti burde tænke over.

For det andet har vi vel ingen garanti for, at handler, der foretages efter denne lov til anden side end til familien, gennemføres til en lavere pris, fordi kapitalvindingsskatten ikke skal betales, for der er jo en anden kreds af købere, ud over dem, der er omtalt i lovforslaget, som står på spring. Derfor vil resultatet formentlig blive, at det er sælgeren, der får fordelene, og at det er køberen, der må betale.

Hvis vi nu tog et eksempel med en bylandmand, der havde købt en landbrugsejendom i 1969 til 400.000 kr. umiddelbart efter 14. alm. vurdering, og vi prøver at lægge stigningerne til, dels fra 15. alm. vurdering, dels fra 16. alm. vurdering, så ville en sådan ejendom blive vurderet til 1,4 mill. kr. Det vil sige, at en gevinst på 1 mill. kr. ikke kom til beskatning.

Jeg synes, det er en ganske urimelig form, og jeg synes også, at det i en tid, hvor man pålægger lønmodtagerne en meget stram indkomstramme, er forkert at gennemføre en lovgivning af denne art. Vi må derfor afvise forslaget.

Ove Jensen (FP):

Det foreliggende lovforslag fra det konservative folkeparti løser ikke de mange problemer, som kapitalvindingsskatten har påført det danske samfund, men er dog et skridt på vejen i den rigtige retning. Som jeg tidligere har givet udtryk for her i salen, så kan man altid regne med fremskridtspartiets tilslutning, når det gælder lempelser af kapitalvindingsskatten, og det gælder naturligvis også dette forslag, selv om det nok ikke er særlig velegnet til at løse de problemer, som forslagsstillerne peger på.

Hr. Grove, der sammen med andre har fremsat forslaget, er jo ikke medlem af skatte- og afgiftsudvalget, og det er måske derfor, hr. Grove ikke er klar over, at fremskridts-

partiet har et lovforslag til behandling, som virkelig løser ikke alene det problem, som hr. Grove har gjort opmærksom på, men også alle andre problemer med kapitalvindingsskat inden for handel, håndværk, industri m.m. Som på så mange andre områder er det også fremskridtspartiet, der her har peget på den eneste rigtige løsning: en total afskaffelse af kapitalvindingsskatten. Det vil give et naturligt generationsskifte, og det vil helt automatisk øge landbrugsproduktionen.

Vort forslag har ikke indtil dato kunnet vedtages, men ifølge avisreferater er der nu folketingsmedlemmer fra både socialdemokratiet og venstre, der er enige med os i, at kapitalvindingsskatten skal afskaffes. Vi glæder os derfor til nu at få vort forslag frem til afstemning igen, idet vi naturligvis tager som en selvfølge, at man ikke siger ét ude i forsamlingssalen og gør noget andet ved afstemningen her i folketingsalen.

Aksel Pedersen (V):

Skatte- og afgiftsministeren talte om yderligere provenutab – det er et spørgsmål, om det, at man fik en lempeligere kapitalvindingsskat, i det hele taget ville give provenutab – men nævner, at 85 pct. af handlerne går fri for kapitalvindingsskat. Hvis jeg har set ret, så var gennemsnittet af kapitalvindingsskat pr. handlet ejendom i nogle amter, hvor der var en opgørelse, omkring 30.000 kr. Det vil altså sige, at hvis de 30.000 kr. skal samles på de sidste 15 pct., så er det en ret så alvorlig beskatning, og det er klart, at det er noget, der får indflydelse. I øvrigt så modbevises det, at skatten ikke skulle betyde ret meget, af, at man har fået de mange handler i gang i 1977, da man lempede på kapitalvindingsskatten.

Lovgivningen her i landet, og det gælder ikke mindst skattelovgivningen, er ved at gøre folk helt konfuse, man kender jo ikke sin egen situation fra det ene år til det andet. Dermed er det klart, at vi får en, hvad skal vi sige, aversion imod den lovgivning, vi går og laver. Tit er det jo sådan, at en enkelt dato kan være afgørende for, om man skal af med 100.000 kr. mere eller mindre i skat.

Tager vi lettelsen for familiehandler i landbruget, som jeg nævnte, som blev gennemført sidste år, så har mangelen på konsekvens i lovgivningen om særlig indkomstbe-