

[Ministeren for skatter og afgifter]

gen af det nævnte forslag, og det gentager jeg med fornøjelse i dag.

Camre (S):

Lovforslaget forekommer mig i høj grad at være misbrug af ligestillingskravet. Vi har fra socialdemokratisk side stor sympati for en skattemæssig adskillelse af ægtefællernes forhold, en økonomisk adskillelse mellem mand og hustru i et ægteskab, og det er tydeligt demonstreret de to gange, vi her i tngtet har fremsat lovforslag med dette formål, lovforslag, som ikke kunne samle et flertal.

Men her er der jo ikke tale om en sondring imellem ægtefællernes formuer, deres indtægter og deres investeringsfordshenlæggelser. Nej, der står i forslaget: »Ægtefæller fordeler selv deres henlæggelser imellem sig«. Og der står også: »En person kan med sin ægtefælles samtykke gøre brug af dennes henlæggelser, som var de hans egne«. Det forekommer mig at være det, man kalder opfordring til skattetænkning, og på den baggrund må jeg konstatere, at lovforslagets titel er misvisende. Lovforslaget skulle have heddet: Forslag til lov om lovlig skattecirkus mellem ægtefæller. Og som repræsentant for det, der i bemærkningerne til lovforslaget kaldes »de nærsynede femørespolitikere«, må jeg sige til dansk politikens omvendte Robin Hooder – man husker sikkert fra legenden, at Robin Hood tog fra de rige og gav til de fattige; her er der altså tale om det omvendte – at selv før vi fik det nye skrappe lys i lamperne her i folketingets sal, var det for lyst til den slags fiduser.

Jeppe Kristensen (V):

Begrundelsen for lovforslagets fremsættelse er, at formuleringen i investeringsfondsloven har givet og giver skatteadministrationen mulighed for at indføre kønsdiskriminering i forhold til gifte kvinder.

Der er ikke tvivl om, at da loven blev gennemført for mange år siden, ramte den rimeligt ind i forholdet mand og kvinde imellem, men den voldsomme udvikling, vi har haft i samfundet i løbet af den sidste halve snes år, og også ændringen i indstillingen mand og kvinde imellem i skattemæssig henseende, synes jeg gør, at man må overveje det lille afsnit af skattelovgivningen, som man her har fat på. For der er ikke tvivl om, når man

kommer til at se opstillinger af driftsoverskud, beregning af investeringsfondshenlæggelse og videreførelsen over i erhvervsindhaverens indkomst, at man kan komme ud i et skævt forhold beskatningsmæssigt, og i en tid, hvor mindre erhvervsdrivende er hårdt klemt økonomisk, mener vi, det er rimeligt og rigtigt, at man prøver på at finde en fordeling, som passer bedre i 1978.

Om formuleringen af investeringsfondslovens §§ 4 og 6, som den foreslås fra fremskridtspartiets side, er rigtig, kan man diskutere. Det er muligt, vi skal ind i bestemte forhold for at få en rimelig afklaring af det i takt med det, vi har i andre skatteforslag mand og hustru imellem.

Men jeg vil sige fra venstres side, at vi gerne vil være med til at se på forslaget, have nogle eksempler frem på den diskriminering, der foregår, og deltage i en positiv behandling af det.

Hagen Hagensen (KF):

Det er en kendt sag, at det konservative folkeparti gerne ser en fuldstændig ligestilling mellem kønnene i henseende til den beskatning, der skal finde sted. Også når mand og kvinde er gift, skal de have lov til at være selvstændige personer, der hver skal skatte af det, de ejer og har, og det, de tjener. Det har vi ikke kunnet komme igennem med. Vi har også peget på nogle gange, at i de tilfælde, hvor der kun er én pengeindkomst, kan der være grund til at dele den op, således at hver af de to, der er gift, kommer til at betale skat af halvdelen. Det skyldes, at vi finder det naturligt at ligestille kønnene, således at vi også værdsætter det arbejde, der udføres af en af dem, der er gift, i forbindelse med at være i hjemmet. Derfor er det en helt naturlig ting, at man skulle dele skatten på den måde.

Det skal vi ikke drøfte videre i dag, for det omfatter forslaget ikke, men jeg må sige, at det lovforslag, der her foreligger, er en følge af, at vi ikke har fået denne opdeling, og så må man prøve at gøre det godt på anden måde.

Jeg skal da ikke sige andet og mere om dette forslag, end at når og så længe vi har sambeskatning, som den findes, kan der være grund til på de områder, hvor det er gørligt, at mildne forholdene og gøre det så nemt