

[Dorte Bennedsen]

på mit partis vegne afvise det foreliggende forslag.

Voigt (FP):

Det foreliggende beslutningsforslag har et direkte udspring i det negative svar, hr. Stetter fik her for 20 dage siden fra ministeren. Da hr. Stetter havde bebudet dette beslutningsforslag, henvendte jeg mig til hr. Stetter, idet det ikke kan være hr. Stetter ubekendt, at vi har sympati for forslaget, og spurgte, om vi kunne være medforslagsstillere. Det fik jeg ikke noget svar på, og det beklager jeg, men det gør ikke forslaget ringere; vi kan naturligvis alligevel støtte forslaget. Blot kunne vi have tænkt os, at der i stedet for »opfordrer« stod »pålægger«, idet dette med opfordringer til regeringen er sådan noget la-la. Det var bedre at sige: vi pålægger regeringen at sørge for en normal nyhedsformidling.

Men når forslagsstillerne så i bemærkningerne skriver, at det eventuelt skulle ske ved flere tjenestemandsansættelser, så må vi naturligvis gå imod dette. Der er mange andre, mere rimelige måder at sikre betjeningen af nyhedsmedierne på end ved tjenstemandsansættelser.

Forslagsstillerne skriver også i bemærkningerne, at denne sag bør behandles i fuld åbenhed her i folketetinget. Det er vi naturligvis helt enige i, og jeg håber da, at disse bemærkninger fra det konservative folkeparti må være retningsgivende for, hvordan det konservative folkeparti fremover ønsker tingene behandlet i åbenhed, således at vi undgår, at en flok toppolitikere sidder i enrum og afgør en hel masse problemer. Det er helt rigtigt set af det konservative folkeparti, at vi skal have tingene behandlet her i folketetinget i fuld åbenhed.

Men jeg ser slet ikke nogen grund til, at man har slutbemærkningerne med, hvor man siger, at forslaget skal behandles sideløbende med den nye radiolov. Når vi ved, hvor langsomt især kulturudvalget arbejder, så vil der, hvis disse to forslag skulle sammenarbejdes, være lange udsigter til, at dette forslag blev vedtaget. Vi er helt enige med forslagsstillerne i, at det er en sag, der haster, fordi en sådan situation kan opstå fra dag til dag.

Det er trist, at vi har denne situation. Den kunne have været undgået, hvis vi havde fået brudt Danmarks Radios monopol. Det var derfor mystisk at høre fru Nathalie Lind her tidligere sige, at venstre ønsker effektivt at bryde Danmarks Radios monopol. Hvorfor i alverden ville venstre så ikke være med, dengang det var et stort parti og havde 42 mandater? Da var der flertal i folketetinget for at bryde Danmarks Radios monopol. Men det er så smukt at komme her med en fin emballage, hvor påskriften er i orden. Der er bare ingenting inden i emballagen. Det er tomme ord, venstre kommer med. Venstre ønsker ikke at bryde Danmarks Radios monopol, det har vi set gentagne beviser for, og derfor var det tomme ord, der kom fra fru Nathalie Lind.

Men vi kan støtte det foreliggende forslag.

Nathalie Lind (V):

Venstre er enig i, at det ikke kan tolereres, at Danmarks Radios nyhedsformidling ikke fungerer, især i betragtning af Danmarks Radios stilling som monopolinstitution.

Vi vil i den givne anledning godt have lov til også at nævne, at man skal være opmærksom på med et krav, der har været fremsat fra journalisterne side, at det ikke må føre til, at journalister og deres fagforbund får eneret på ansættelse i Danmarks Radio. Der er også andre grupper, hvis interesser må varetages. Jeg er bekendt med, at man også i Europarådet f. eks. har diskuteret de uheldige konsekvenser, der kunne komme af, at der blev ført en for hård fagforeningspolitik her.

Nu er forholdet det, at man afventer en voldgiftskendelse om, i hvilket omfang Danmarks Radio har ret til at ansætte tjenestemænd. Jeg tror, det vil være rigtigt, at vi i første omgang forholder os afventende og ser, hvad resultatet af denne voldgiftskendelse bliver. Men jeg kan ikke se andet, end at vil vi sikre en nyhedstjeneste i Danmarks Radio, er der vel kun to veje at gå, enten en effektiv konfliktsikring eller at overveje overgang til tjenestemandsansættelse.

Jeg er ikke uenig i, at efter den gældende lov er det radiatorådet, der i første omgang skal klare dette spørgsmål, men hvis der ikke findes en tilfredsstillende løsning, vil vi ikke afvise at diskutere i udvalget, om vi også skal